

OPONENSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza MARKOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: PhDr. Jitka Šebová Šafaříková

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: Role otce v současné rodině

Cíl práce a jeho naplnění: Autorka bakalářské práce se zaměřila na vnímání otcovské role třech generací – z pohledu nastávajícího otce, současného a celoživotního. Zdůrazňuje určitou nezastupitelnost dané rodičovské role, která se paralelně vyvíjí s vývojem vlastního syna či dcery. Z hlediska porovnání konkrétní životní role z pohledu vlastního věku a zkušeností, se pak autorka snaží o určité jednoduché srovnání a posuzování důležitých otcovských aspektů. Tímto můžeme konstatovat, že cíl BP byl naplněn.

Struktura práce: BP má tradiční strukturu, vychází z teoretického zázemí dané problematiky. Definuje konkrétní role otců, snaží se najít důležitost psychologických aspektů ve vývojových etapách života vlastního syna či dcery. Postrádám však hlubší odhalení možných důvodů vedoucích k proměnám postmoderního otce. Rovněž mi chybí i určité propojení psychologických a sociokulturních aspektů, jako spolurozhodující proměnné. Empirická část je prezentována případovou studií – konkrétně je vedeno šest polostrukturovaných rozhovorů, které jsou zaměřeny na základní okruhy jako je typ role otce, angažovanost v rodině, vztah k dětem a jeho osobní význam ke své roli. Výpovědi jsou přeneseny do formálních závěrů, které sice nesou konkrétní fakta, ale postrádají opět psychologickou propojenost mezi skutečností a psychickou odezvou konkrétního profilu otce.

Práce s literaturou: Autorka vychází především z nejnovějších publikací, výběr literatury i rozsah je přiměřený, čtenář by možná uvítal více statistických údajů k dané problematice.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): kvalitativní studie obsahuje minimální množství grafického znázornění, chybí originálnější přístup zpracování datových výstupů.

Přínosy bakalářské práce: Autorka BP se snaží upozornit na důležitost role otce v životě svých dětí. V empirické části je vidět autorčino osobní zaujetí tématem, má to však metodologické nedostatky.

Formální stránka: v textu empirické části je řada informací/ např. jako je vysvětlení terminologie nebo co to je kvalitativní výzkum, co to je případová studie/, které patří do přílohy

Jazyková stránka: BP má častější hovorové a nelogické výrazy – viz- str. 21 „úloha se scvrkla na minimum“, str. 26 „vyjevuje se první gendrové chování“, str. 34 „vzorek jsem sháněla dotazováním se známými“ a gramatické chyby – např. str. 19, 22, 23, 26, 35...

Další hodnocení: Praktická část postrádá kvalitnější metodologické postupy a celkové zázemí, výzkumné otázky jsou ověřovány pouze polo-strukturovaným rozhovorem, chybí další možné kvalitativní diagnostické metody, které by fundovaněji objasňovaly závěry.

Autorka BP se ve výzkumu dopustila poměrně významnému etickému problému – konkrétně se nechala ovlivnit respondentem a neodmítla mu tykání, což dokonce uvádí v hodnocení. Chybí psychologická vyzrálost, obezřetnost s důvěrnými daty klientů, případně klienti mají být upozorněni na ochranu osobních dat dle z. 101/2001.

Práce přesto splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 8.7. 2013