

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Adéla Maděránková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Svoboda, DiS. et DiS.
Katedra/ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název diplomové práce: Specifika mimořádných událostí s velkým počtem pacientů s termickým poškozením

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. **Logická - tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. **Vlastní názor chybí**

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

- předložená DP se velmi dopodrobna zabývá historií hasičstva, což nemá přímou souvislost se zvoleným tématem kvalifikační práce
- předložená DP má, dle jejího názvu, popisovat specifika mimořádných událostí s hromadným postižením osob s převažujícím termickým postižením, nicméně v práci je velmi stručně, až nedostatečně, popsán postup řešení „běžných“ mimořádných událostí s hromadným postižením osob – z tohoto důvodu nejsou popisovaná specifika tolik zřejmá
- praktická část diplomové práce má prezentovat znalosti zdravotnických záchranářů v oblasti řešení mimořádných událostí s hromadným postižením osob; za předpokladu, že v rámci dotazníkového šetření byli osloveni zdravotničtí záchranáři působící u několika různých poskytovatelů zdravotnické záchranné služby, bych upřednostnil porovnání výsledků mezi jednotlivými krajskými poskytovateli, nikoliv porovnání muži vs. ženy

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části je relativně velká část věnována historii hasičstva a jednotek požární ochrany, což považuji s ohledem na zvolené téma práce nevhodné až zbytečné. Mnohem raději bych v teoretické části uvítal detailnější rozpracován postupů pro řešení mimořádných událostí s hromadným postižením osob poskytovatelem zdravotnické záchranné služby ve spolupráci s dalšími složkami integrovaného záchranného systému. Obdobně je zbytečně velká pozornost věnována ohni a podmínkám hoření. Na druhou stranu oddíl věnovaný popáleninám (termickému úrazu) je velmi pěkně a přehledně zpracovaný, stejně tak oddíl věnovaný mimořádným událostem s hromadným postižením osob s převažujícím termickým postižením.

Praktická část prezentuje obsáhlé výsledky dotazníkového šetření realizovaného mezi zdravotnickými záchranáři působících u zdravotnických záchranných služeb Jihočeského, Jihomoravského a Moravskoslezského kraje a Kraje Vysočina. I přes tuto strukturu respondentů však není ve výsledkové části toto zohledněno. Bylo by vhodné zjištěné výsledky porovnat napříč jednotlivými zainteresovanými poskytovateli zdravotnické záchranné služby. V rámci dotazníkového šetření bylo mj. zkoumáno, zda jsou respondenti seznámeni s Konceptí řešení mimořádné události s velkým počtem pacientů s termickým úrazem v České republice. V návaznosti na tuto otázku by bylo zajímavé porovnat odpovědi těch respondentů, kteří jsou s touto koncepcí seznámeni, a těch, kteří postup uvedený v koncepci neznají. Porovnávání rozdílnosti výsledků muži vs. ženy nepovažuji za přínosné.

Diskuze obsahuje rekapitulaci zjištěných výsledků v jednotlivých zkoumaných bodech. Tuto

rekapitulaci by bylo vhodné doplnit o porovnání s výsledky jiných autorů, nebo alespoň prohlášení, zda toto téma již jiný autor zkoumal, event. s jakými výsledky. Závěr je zpracován standartní formou.

V předložené diplomové práci se vyskytují drobné formální a gramatické chyby, které snižují celkový dojem z jinak dobře zpracované kvalifikační práce. Předloženou práci doporučuji k obhajobě s výše uvedenými připomínkami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Máte představu, zda a jakým způsobem probíhá seznamování členů výjezdových skupin s novinkami v oblasti řešení mimořádných událostí s hromadným postižením osob u jednotlivých poskytovatelů zdravotnické záchranné služby?

Myslíte si, že je rozdíl v připravenosti na řešení mimořádných událostí s hromadným postižením osob s převažujícím termickým postižením mezi zdravotnickými záchranáři, kteří jsou s výše uvedenou koncepcí seznámeni, a těmi, kteří uvedenou koncepci neznají?

Datum: 13.5.2022 Podpis oponenta diplomové práce: 