

Posudek oponenta diplomové práce

Evidenční údaje

Katedra: Anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Romana Marešová

Studijní obor: Zootechnika

Název diplomové práce: Výskyt a sezónní dynamika parazitů střev u koní na rodinné farmě

Oponent diplomové práce: MVDr. Petr Vladík

Povolání oponenta: Veterinární lékař, Státní veterinární ústav v Českých Budějovicích

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam

- | | | | | |
|---|--|----------------------------------|--|--|
| ☒ vysoce
aktuální a
významné
téma | ☐ vhodné a
významné
téma | ☐ běžné téma | ☐ méně
vhodné
téma | ☐ naprosto
nevhodné
téma |
|---|--|----------------------------------|--|--|

Komentář:

Téma diplomové práce zabývající se střevními parazitózami koní odpovídá studovaným předmětům Veterinářství a Zoohygiena a prevence chorob hospodářských zvířat, které si diplomantka zvolila jako kmenové pro zpracování své diplomové práce. Z hlediska aktuálnosti odpovídá zvolená problematika celosvětovému trendu zabývajícím se vyhledávání potenciálních zdrojů infekce pro člověka, kdy se předpokládá, že hospodářská zvířata jsou jedním ze zdrojů zoonotických agens.

Formulace cílů práce

- | | | | | |
|--|--|--|--|--|
| ☒ cíle byly
velmi
vhodně
formulovány | ☐ cíle byly
vhodně
formulovány | ☐ cíle byly
formulovány
dostatečně | ☐ cíle byly jen
částečně
formulovány | ☐ cíle nebyly
vhodně
formulovány |
|--|--|--|--|--|

Komentář:

K formulaci jednotlivých cílů diplomové práce nemám vážnějších připomínek.

Metodika zpracování

- | | | | | |
|--|--|--|--|---|
| ☒ velmi
vhodně
zvolena a
formulována | ☐ vhodně
zvolena a
formulována | ☐ částečně
vhodně
zvolena a
formulována | ☐ nevhodně
zvolena a
formulována | ☐ formulována
nedostatečně |
|--|--|--|--|---|

Komentář:

Pro potřeby této práce byla vhodně zvolena flotačně-koncentrační metoda s použitím Sheatherova cukerného roztoku.

Práce s daty a informacemi

☒ použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované	☐ použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu	☐ data zastaralá, práce s informacemi dostatečná	☐ data zastaralá a informace irelevantní	☐ práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná
--	---	--	--	---

Komentář:

Posuzovaná diplomová práce má obvyklé řazení kapitol, které na sebe logicky navazují.

Celkový postup řešení

☒ postup řešení naprosto správný	☐ postup řešení správný, některé kroky neadekvátní	☐ postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí	☐ nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní	☐ naprosto nesprávný postup řešení
---	--	--	--	--

Komentář:

Diplomová práce byla řešena metodicky naprosto správně.

Teoretické zázemí autora

☒ autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky	☐ autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky	☐ autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky	☐ literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky	☐ autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky
--	--	--	---	--

Komentář:

Velmi oceňuji práci s nejnovější zahraniční literaturou, z které autorka cituje v literárním přehledu a dále v diskusi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

☒ autor dodržel naprosto správně citační normu	☐ autor dodržel citační normu - s výjimkami	☐ autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb	☐ autor nedodržel často citační normu	☐ autor nedodržel citační normu
---	--	--	--	--

Komentář:

Autorka správně používá citační normu stanovenou Zemědělskou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, až na některé výjimky např: str. 25 (Hájko, Hájková 2001), str. 26 (Jurášek, Dubinský 1993). Správně se při citaci dvou autorů uvádí spojka „a“. Časté jsou překlepy v jménech autorů (viz. str. 25).

Úroveň jazykového zpracování

☒ práce je jazykově naprosto správně zpracovaná	☐ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni	☐ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb	☐ práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouští často gramatických chyb	☐ práce je velmi špatně jazykově zpracována
--	---	---	--	--

Komentář:

Autorka se po jazykové stránce nedopustila chyb ve větší míře. Objevují se pouze nesrovnalosti uváděných termínů. Připomínky mám ke kapitole Literatura a Přílohy (viz dále) a ke grafickému zpracování diplomové práce, která se zpravidla upravuje tzv. do boku“. Autorka v některých částech tuto podmínku splňuje, jinde naopak (str. 45). Rovněž se při udávání velikosti vajíček, dospělého parazita nepoužívá písmeno „x“, ale symbol pro tyto účely určený: ×. Také některé latinské názvy autorka zapomněla napsat kurzívou (str. 26).

Za klad této DP považuji velmi detailní rozpracování patogeneze jednotlivých parazitárních onemocnění koní, spolu s obrázky životních cyklů parazitů, získaných ze zahraniční literatury, které autorka připojila ke své práci.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

☒ autor má široký pojmový aparát a umí ho používat	☐ autor má dostatečný pojmový aparát	☐ autor používá některé neodborné výrazy	☐ autor se vyjadřuje částečně neodborně	☐ autor používá výhradně neodborné formulace
---	---	--	--	--

Komentář:

Nemám vážnějších připomínek.

Formální zpracování - celkový dojem

☐ práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný	☐ práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý	☐ práce vykazuje několik drobných formálních chyb	☐ práce vykazuje formální chyby	☐ práce je po formální stránce nedostatečná
--	---	---	---	---

Komentář:

V kapitole Metodika se objevují menší grafické chyby: chybí mezery mezi citacemi, zarovnání a formátování textu.

Ke kapitole Přílohy mám vážné připomínky k použitým fotografiím. Chybí zcela kapitola či upřesnění o jejich získání. Je obr. 3 pořízen přímo na rodinné farmě, kde výzkum probíhal? U obrázků jednotlivých autorka zapomněla doplnit k jednotlivým popiskům při jakém zvětšení byly fotografie pořízeny.

I kapitola se seznamem literatury jeví známky opomenutí ze strany autorky. Ve většině uváděných citací chybí za větami tečky, popř. mezery za závorkami. Symbol & - se pro spoluautorství článku či publikace nepoužívá vůbec. Autorka nerespektovala základní pravidlo pro citace vědeckých článků, statí a knih (psaní závorek u data vydání, čárek atd.)

Velmi ale oceňuji širší záběr vědomostí (vzhledem k teoretickému základu) a literatury, kterou autorka musela zpracovat.

Splnění cílů práce

☐ výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny	☐ cíle práce včetně dílčích byly splněny	☐ cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty	☐ cíle práce byly jen částečně splněny	☐ cíle práce nebyly splněny
---	--	--	--	---

Komentář: -

Formulace závěrů práce

- | | | | | |
|---|---|--|---|---|
| ☐ závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití | ☐ závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití | ☐ závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití | ☐ závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití | ☐ závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití |
|---|---|--|---|---|

Komentář:

Závěry jsou stručným shrnutím již prezentovaných výsledků.

Odborný přínos práce a její praktické využití

- | | | | | |
|--|--|--|---|---|
| ☐ práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná | ☐ práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná | ☐ práce je po odborné a praktické stránce využitelná | ☐ práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná | ☐ práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná |
|--|--|--|---|---|

Komentář:

V souhrnu bych očekával-vzhledem k závažnosti tématu-doporučení pro praxi.

Hodnocení a doporučení

Návrh hodnocení práce známkou ☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)
Doporučuji práci k obhajobě ☒ ANO ☐ NE

Otázky k obhajobě

Otázka k obhajobě 1

Jaké druhy a v jaké formě jsou používána antiparazitika na sledované farmě?

Otázka k obhajobě 2

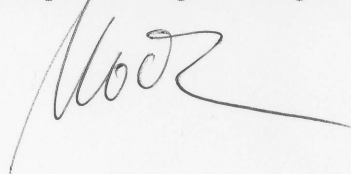
Zjistila jste rozdíl v účinnosti jednotlivých antiparazitik? Pokud ano, jak velký?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Přes připomínky, které byly uvedeny v předcházejících bodech tohoto posudku, diplomovou práci Romany Marešové doporučuji k obhajobě.

Datum: 5.5.2007

Podpis oponenta diplomové práce:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mareš', written in a cursive style.