

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta ekonomická

Katedra práva

Bakalářská práce

Postavení věřitele v insolvenčním řízení

Vypracovala: Tereza Modrová

Vedoucí práce: JUDr. Ing. Strnad Zdeněk, Ph.D., MPA

České Budějovice 2022

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Tereza MODROVÁ
Osobní číslo: E19646
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku
Téma práce: Postavení věřitele v insolvenčním řízení
Zadávací katedra: Katedra regionálního managementu a práva

Zásady pro vypracování

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce bude zhodnocení role věřitele v insolvenčním řízení (a při jeho iniciaci) a možnosti hájení svých zájmů v tomto řízení včetně vhodnosti účasti na činnosti věřitelských orgánů, a to podle způsobu řešení dlužníkovy úpadku. Stranou pozornosti by neměl zůstat ani tzv. společný zájem věřitelů. Studentka by se měla věnovat rovněž způsobům (možnostem) uplatňování pohledávek věřitelů v insolvenčním řízení (resp. vůči dlužníkovi), pořadí jejich uspokojování, přičemž by měla zanalyzovat vhodnost (a případně též výtěžnost) jednotlivých způsobů uplatnění pohledávek s přihlédnutím ke způsobu řešení úpadku. Vycházet by přitom měla z dat publikovaných ve veřejně přístupném insolvenčním rejstříku a zohlednit by logicky měla i vliv pandemie COVID-19 (a související nově přijímané legislativy). Dále by bylo vzhledem k zaměření práce vhodné přiblížit metodiku tvorby opravných položek k pohledávkám (jejich daňový význam), jejich rozpouštění a zrušení.

Metodický postup:

1. Studium literatury, judikatury a právních předpisů.
2. Analýza postavení věřitelů v insolvenčním řízení a způsobů uplatňování pohledávek
3. Zpracování dat, komparace a jejich zhodnocení dle způsobu řešení úpadku.
4. Demonstrace tvorby, rozpouštění a zrušení opravných položek na příkladech

Rámcová osnova:

1. Úvod.
2. Cíl práce, metodika, hypotézy.
3. Věřitel a jeho role v insolvenčním řízení
4. Pohledávky a způsoby jejich uplatňování v insolvenčním řízení
5. Praktická část
6. Závěr
7. Seznam použitých zdrojů.
8. Seznam příloh.

Rozsah pracovní zprávy: 40 – 50 stran
Rozsah grafických prací: dle potřeby
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam doporučené literatury:

Odborná literatura:

- Uhlířová, M. a kol. (2015). Základy práva. Č. Budějovice: JU, EF.
Gerloch, A. (2017). Teorie práva (7. vydání). Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.
Janků, M. a kol. (2016). Základy práva pro posluchače právnických fakult (6. vydání). Praha: C. H. Beck.
Moravec, T. (2018). Insolvenční řízení (2. vydání). Praha: C. H. Beck.
Richter, T. (2017). Insolvenční právo (2. vydání). Praha: Wolters Kluwer.
Kozák, J., Brož, J., Dadam, A., Stanislav, A., Strnad, Z., Zrůst, L. a Žižlavský M. (2019). Insolvenční zákon. Komentář. (5. vydání). Praha: Wolters Kluwer.
Schönfeld, J. (2018). Transformace a restrukturalizace podniku: ve znění zákona č. 64/2017 Sb. s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy (6., přepracované a doplněné vydání). V Praze: C. H. Beck.
Hásová, J. a kol. (2018). Insolvenční zákon. Komentář. (3. vydání). Praha: C. H. Beck.

Právní předpisy:

- Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.
Zákon č. 31/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.
Zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu (tzv. Lex Covid Justice I)
Zákon č. 460/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (tzv. Lex Covid Justice II)

Vedoucí bakalářské práce:

JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA
Katedra regionálního managementu a práva

Datum zadání bakalářské práce: 3. března 2021

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2022


doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13. (1)
370 05 České Budějovice


doc. PhDr. Miloslav Lapka, CSc.
vedoucí katedry

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 15. 4. 2022

Tereza Modrová

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucímu bakalářské práce panu JUDr. Ing. Zdeňku Strnadovi, Ph.D., MPA za odborné vedení mé bakalářské práce. Dále děkuji své rodině za psychickou podporu po celou dobu mého studia.

Obsah

Seznam zkratk	3
1 Úvod.....	5
2 Insolvenční řízení.....	6
2.1 Vymezení základních pojmů	7
2.1.1 Úpadek dlužníka	7
2.1.2 Majetková podstata	7
2.1.3 Osoba s dispoziční oprávnění	8
2.1.4 Incidenční spor.....	8
2.1.5 Zajištěný a nezajištěný věřitel.....	8
2.1.6 Společný zájem věřitelů.....	8
2.1.7 Insolvenční rejstřík	9
2.1.8 Přihláška pohledávky	9
2.2 Pohledávky uspokojované v insolvenčním řízení.....	9
2.2.1 Pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené.....	10
2.2.2 Pohledávky uplatňované přihláškou pohledávky	11
2.3 Procesní subjekty	11
2.3.1 Insolvenční soud	11
2.3.2 Insolvenční správce.....	12
2.3.3 Věřitel	13
2.4 Zahájení insolvenčního řízení	17
2.4.1 Podání insolvenčního návrhu věřitelem.....	18
2.4.2 Podání insolvenčního návrhu dlužníkem	19
2.4.3 Vydání rozhodnutí o insolvenčním návrhu.....	19
2.5 Způsoby řešení úpadku	19
2.5.1 Konkurs.....	20
2.5.2 Reorganizace.....	23

2.5.3	Oddlužení.....	25
3	Tvorba opravných položek k pohledávkám, odpis pohledávky a daňový význam 29	
3.1	Opravné položky k pohledávkám	29
3.2	Odpis pohledávky	30
3.3	Příklad účtování OP a daňově účinného odpisu	30
4	Cíle, metodika a hypotézy práce.....	33
5	Analýza míry uspokojení věřitele v insolvenčním řízení	35
5.1	Míra uspokojení věřitelů v rámci konkursu.....	35
5.2	Míra uspokojení věřitelů v rámci reorganizace	39
5.3	Míra uspokojení věřitelů v rámci oddlužení	42
5.4	Míra uspokojení věřitelů v rámci všech způsobu řešení úpadku dlužníka	44
5.5	Dopady pandemie COVID-19 na věřitele	46
6	Závěr	48
I.	Summary a keywords	50
II.	Seznam použitých zdrojů:	51
III.	Seznam tabulek a grafů.....	54
VI.	Seznam příloh	56

Seznam zkratek

BÚ	bankovní účet
D	strana dal
DPFO	daň z příjmů fyzických osob
DPPO	daň z příjmů právnických osob
FV	faktura vydaná
InsZ	zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)
INT	interní účetní doklad
IŘ	insolvenční řízení
Lex Covid Justice	zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu
Lex Covid Justice II	zákona č. 460/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
Lex Covid Justice III	zákona č.155/2021, kterým se mění zákon č. 38/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru

SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů

MD

strana má dát

Oddlužovací novela

zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

OP

opravná položka

ZD

základ daně

ZDP

zákon č. 586/1992 Sb., České národní rady o daních z příjmů

ZoR

zákon č. 593/1992 Sb., České národní rady o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů

1 Úvod

V nynější době se čím dál tím častěji střetáváme se situací, kdy se právnické i fyzické osoby dostávají do vážných finančních potíží. Důvodem není neochota dlužníka splácet své závazky, ale neschopnost dostát svým závazkům z důvodu absence finančních prostředků. Na vině může být také nízká finanční gramotnost, kdy subjekty disponují malou finanční rezervou nebo přecenili své finanční možnosti. Dlužníci si tedy začnou pro splácení svých závazků půjčovat od různých finančních institucí a posléze se dostávají do dluhových spirál. Jednou z možností, jak řešit tuto těžkou finanční situaci zatíženou dluhy, je vstup do insolvenčního řízení.

V současné době upravuje insolvenční právo především zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon nebo též „InsZ“), který byl schválen s účinností od 1. 1. 2008. InsZ v průběhu let prošel již mnoha změnami, přičemž každá novela zákona může mírně pozměnit postavení účastníků, tj. postavení dlužníka či věřitele. Postavení účastníků se může lišit i napříč jednotlivými způsoby řešení úpadku dlužníka, tj. v konkursu, v reorganizaci nebo v oddlužení. Například v reorganizaci nebo v konkursu věřitelé mohou svou šanci na vyšší uspokojení svých pohledávek zvýšit účastí ve věřitelských orgánech.

V této bakalářské práci bude čtenář seznámen se základními pojmy včetně bližšího představení procesních subjektů insolvenčního řízení. Dále je v této práci popisován průběh insolvenčního řízení, tzn. od podání insolvenčního návrhu po následné způsoby řešení úpadku dlužníka.

Další část této práce bude věnována analýze dat získaných z veřejně dostupného insolvenčního rejstříku, kde bude cílem vyčíslení výtěžků věřitelů a v návaznosti na výsledky výzkumu dojde k porovnání míry uspokojení věřitelů podle způsobu řešení dlužníkovy úpadku.

V závěru této práce bude zhodnocen status věřitele (i dlužníka) v insolvenčním řízení s přihlédnutím na ekonomické a sociální aspekty spojené s případným zánikem subjektu. Stranou pozornosti nezůstane ani oslabení postavení věřitele, a to v návaznosti na přijímanou legislativu v době pandemie COVID-19.

2 Insolvenční řízení

Jedná se o druh soudního řízení, při kterém dochází ke kolektivnímu vypořádání dluhů. Věřitelé v něm uplatňují své pohledávky vůči dlužníkům v úpadku. Aby došlo ke „spravedlivému“ uspokojení pohledávek, věřitelé „inkasují“ pohledávky současně. Vedle uspokojení pohledávek má insolvenční řízení ještě jeden cíl, a to eliminovat sociální nebo ekonomické dopady úpadku dlužníka, jak pro něho samého, tak i pro další subjekty. (Janků a kolektiv, 2016)

InsZ navázal na zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, který řešil již nastalý úpadek, a to především formou likvidační, v podobě konkursu. Nová právní úprava umožňuje od 1. 1. 2008 řešit i úpadek hrozící. Insolvenční zákon tedy nabízí vedle způsobu řešení úpadku i případné řešení hrozícího úpadku, pro nepodnikatelské subjekty institutem oddlužení, pro právnické subjekty případnou sanací v rámci reorganizace. (Richter, 2014)

Insolvenční řízení se odehrává v souladu s dodržáním několika principiálních zásad. Těmi jsou:

- **zásada spravedlnosti a hospodárnosti**, podle které by mělo insolvenční řízení směřovat k rychlému, hospodárnému a co nejrychlejšímu uspokojení věřitelů. Žádný věřitel by neměl být zvýhodněn nebo naopak nespravedlivě poškozen,
- **zásada rovnosti**, podle které mají mít věřitelé v insolvenčním řízení rovné možnosti, když mají podle InsZ stejné nebo obdobné postavení,
- **zásada dobré víry**,
- **zásada kolektivnosti**,
- **zásada dispoziční**, podle které insolvenční řízení považujeme za zahájené pouze na základě podání insolvenčního návrhu – věřitelem či dlužníkem,
- **zásada publicity a veřejnosti jednání**, podle které průběh insolvenčního řízení lze sledovat prostřednictvím insolvenčního rejstříku; vše navíc probíhá zejména písemně, tímto je z části zamezeno informační asymetrii. (Schönfeld a kol, 2018)

2.1 Vymezení základních pojmů

Předtím, než bude podrobněji nastíněn proces insolvenčního řízení a následné způsoby řešení úpadku, je zapotřebí nejdříve uvést a vysvětlit některé pojmy, se kterými se v rámci tohoto tématu můžeme setkat. Stranou pozornosti nezůstane ani zavedení pojmu „pohledávka“ a vymezení pohledávek, které jsou v rámci insolvenčního řízení uspokojovány a procesních subjektů, které se tohoto řízení účastní.

2.1.1 Úpadek dlužníka

O úpadku dlužníka hovoříme, pokud dlužník není schopen dostát svým závazkům, tedy není schopen uspokojit splatné peněžitě pohledávky a má alespoň 2 věřitele (základním znakem je tedy mnohost věřitelů). Na základě insolvenčního práva rozlišujeme dva typy úpadku, a to:

- platební neschopnost a
- předlužení.

Platební neschopnost

Do neplatební neschopnosti se dostane dlužník, pokud má alespoň dva věřitele a peněžitě závazky po splatnosti 30 dní, které není schopen splatit.

Předlužení

K tomuto typu úpadku dochází pouze u podnikatelských subjektů. Tyto subjekty, právnické i fyzické osoby, mají povinnost vést účetnictví či evidenci majetku a výši závazků. K předlužení tedy dochází, pokud má dlužník více věřitelů a souhrn jejich závazků převyšuje hodnotu jejich majetku. (Janků a kolektiv, 2016)

2.1.2 Majetková podstata

Majetkovou podstatou označujeme majetek určený pro uspokojování dlužníkových věřitelů v insolvenčním řízení. Soupis a vymezení majetkové podstaty zajišťuje insolvenční správce. Insolvenční správce při zjišťování rozsahu majetkové podstaty vychází primárně z účetní evidence dlužníka či ze sdělení dlužníka. Její hodnotu je třeba vyjádřit v penězích. Na žádost věřitelského výboru, zajištěných věřitelů nebo insolvenčního správce lze provést ocenění znalcem; jinak ji ocení sám insolvenční správce.

2.1.3 Osoba s dispoziční oprávnění

Osobě, která má dispoziční oprávnění, přísluší právo nakládat s majetkovou podstatou ohledně všech oprávnění, ze kterých se skládá [§ 2 písm. f) InsZ]. Osoba tedy může kupř. prodat věc náležející do majetkové podstaty. V průběhu insolvenčního řízení může dispoziční oprávnění přejít z dlužníka na insolvenčního správce. Nakládání s majetkovou podstatou je vymezeno v § 228 InsZ.

2.1.4 Incidenční spor

Incidenční spory vznikají v průběhu insolvenčního řízení. V těchto sporech se dokazují a řeší některé otázky, které zůstaly v insolvenčním řízení sporné. Tyto spory se řeší výhradně v rámci probíhajícího řízení u (stejného) místně příslušného soudu. Jedná se zejména o spory o pravost, výši nebo pořadí přihlašované pohledávky, spory o náhradu škody na majetkové podstatě zaviněné insolvenčním správcem porušením povinností a další. (Janků a kolektiv, 2016)

2.1.5 Zajištěný a nezajištěný věřitel

Zajištěný věřitel

Za zajištěného věřitele se považuje věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem dlužníka náležejícím do majetkové podstaty, a to zástavním právem, zadržovacím právem či zajišťovacím převodem práva [§ 2 písm. g) InsZ]. Zajištění tedy představuje posílení postavení věřitele v insolvenčním řízení.

Nezajištěný věřitel

Za nezajištěného věřitele se v insolvenčním řízení považuje takový věřitel, který svou pohledávku nemá zajištěnou žádným z výše uvedených způsobů zajištění.

2.1.6 Společný zájem věřitelů

Insolvenční zákon uvádí definici společného zájmu věřitelů tak, že *společným zájmem věřitelů je zájem nadřazený jejich jednotlivým zájmům, je-li jeho cílem, aby zvolený způsob řešení úpadku byl pro ně spravedlivý a výnosnější než ostatní způsoby řešení úpadku; tím není dotčeno zákonem zaručené zvláštní postavení některých věřitelů.* [§ 2 písm. j) InsZ]

V praxi se však střetává zájem zajištěných a nezajištěných věřitelů. V zájmu zajištěných věřitelů je co nejrychlejší zpeněžení zajištěných aktiv, tedy prohlášení konkursu a

následný rozprodej zajištěného majetku. V zájmu nezajištěných věřitelů bude naproti tomu spíše prohlášení reorganizace, případně co nejdelší provoz podniku v konkursu. Na průběh insolvenčního řízení a jeho výsledky má značný vliv aktivita či pasivita účastníků řízení, úroveň fungování věřitelských orgánů, insolvenčního správce a insolvenčního soudu. (Žižlavský, 2013)

2.1.7 Insolvenční rejstřík

Insolvenční rejstřík je informačním systémem veřejné správy, který spravuje Ministerstvo spravedlnosti ČR. Insolvenční rejstřík mj. obsahuje seznam insolvenčních správců a dlužníků, kde každému dlužníku je v této databázi přidělen vlastní spis. Jedná se o veřejně dostupnou databázi, takže do spisů může nahlížet kdokoliv. (Krásný, 2022)

Insolvenční soud zveřejňuje informace do insolvenčního rejstříku chronologicky s uvedením okamžiku vložení. Jsou zde zveřejňována rozhodnutí soudu vydaná v insolvenčním řízení a v incidenčních sporech, ale i další písemnosti a informace, které stanoví InsZ. (§ 421 odst. 1 InsZ)

Obvykle po uplynutí 5 let od rozhodnutí insolvenčního soudu o skončení insolvenčního řízení dojde k vyškrtnutí dlužníka ze seznamu dlužníků a údaje o něm jsou znepřístupněny. (§ 425 odst. 1 InsZ)

2.1.8 Přihláška pohledávky

Přihláška pohledávky je procesním úkonem, kterým věřitel uplatňuje uspokojení svých práv v insolvenčním řízení. [§ 2 písm. h) InsZ]

2.2 Pohledávky uspokojované v insolvenčním řízení

Dle § 1721 ObčZ se pohledávkou rozumí právo věřitele na nárok na plnění, přičemž tímto právem disponuje věřitel vůči dlužníkovi. Pohledávce věřitele odpovídá dluh dlužníka a mezi subjekty vzniká takzvaný obsah závazku, dříve také závazkový právní vztah. Nový občanský zákoník uvádí, že *ze závazku je dlužník povinen něco dát, něco konat, něčeho se zdržet nebo něco strpět a věřitel je oprávněn to od něho požadovat*. Pokud chtějí věřitelé, aby došlo k uspokojení jejich pohledávek v insolvenčním řízení, musí tyto pohledávky uplatnit přihláškou. Existují však výjimky. Prostřednictvím fikce přihlášení pohledávek dochází k tomu, že se na některé pohledávky hledí, jako by byly přihlášené, byť k přihlášení nedošlo. (Richter, 2014)

Pohledávky uplatňované v insolvenčním řízení

Ustanovení § 165 InsZ člení pohledávky do tří skupin, u nichž definuje předpoklady, za jakých mohou být uspokojeny:

- pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň,
- pohledávky uplatňované přihláškou pohledávky,
- pohledávky, které přihlášeny nebyly, ale hledí se na ně jako by byly přihlášeny.

2.2.1 Pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené

Pohledávky za majetkovou podstatou

Pohledávky za majetkovou podstatou vznikají kdykoliv po zahájení insolvenčního řízení v rámci správy a udržování majetkové podstaty dlužníka. Dalo by se říct, že jde o pohledávky, které by nevznikly, nebýt insolvenčního řízení. Tyto pohledávky jsou uspokojovány přednostně před nezajištěnými přihlášenými pohledávkami, a to kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení. Neuplatňují se u insolvenčního soudu přihláškou pohledávky, ale uplatňují se přímo u osoby s dispozičními oprávněními. Je důležité podotknout, že o zapodstatovou pohledávku se jedná pouze tehdy, když je uvedena v taxativním výčtu v § 168 odst. 1, 2 InsZ. V této kategorii je rozlišováno různé pořadí dle § 305 odst. 2 a § 357. (Richter, 2014)

Podle § 168 InsZ se dělí tyto pohledávky podle vzniku na dvě skupiny: pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po zahájení insolvenčního řízení, pohledávky vzniklé po vyhlášení moratoria a pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé po rozhodnutí o úpadku.

Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatu

Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou mají sice obdobnou povahu jako pohledávky za majetkovou podstatou, ale liší se v tom, že u těchto pohledávek není důležitý okamžik jejich vzniku. Z toho důvodu mohou být uspokojovány i pohledávky, které vznikly před zahájením insolvenčního řízení. Jsou uspokojovány přednostně před přihlášenými nezajištěnými pohledávkami, ale nelze je hradit dříve, než soud rozhodne o úpadku dlužníka. Pokud v majetkové podstatě není dostatek finančních prostředků, je dána přednost uspokojení pohledávek za majetkovou podstatou. Jako u

pohledávek za majetkovou podstatou, jde i u tohoto typu pohledávek o taxativní výčet. (Kozák et al, 2019)

Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatu jsou vymezeny v § 169 InsZ.

2.2.2 Pohledávky uplatňované přihláškou pohledávky

K těmto pohledávkám musí věřitelé podat přihlášku, jinak by k nim v insolvenčním řízení nebylo přihlíženo. Přihlášku musí podat jak věřitelé nezajištění, tak i věřitelé zajištění, ale musí tak učinit v dané lhůtě (od zahájení insolvenčního řízení do uplynutí lhůty stanovené v rozhodnutí o úpadku – dnes sjednocena na 2 měsíce pro všechny způsoby řešení úpadku).

Přihlášení pohledávky je procesním úkonem, kterým věřitel uplatňuje svá práva na uspokojení pohledávek v insolvenčním řízení. V InsZ je tato problematika upravena v § 173 v odst. 1 až 4. Přihláška pohledávky je formou podání, které nahrazuje žalobu. Doručením přihlášky insolvenčnímu soudu je zahájeno insolvenční řízení ohledně přihlášeného věřitele. (Richter, 2014)

2.3 Procesní subjekty

Za procesní subjekty označujeme takové subjekty, které do průběhu insolvenčního řízení „zasahují“, resp. kterých se insolvenční řízení nějak dotýká. Některé subjekty vystupují po celou dobu insolvenčního řízení a některé vstupují jen v určité jeho části. Ustanovení § 9 InsZ říká: „*Procesními subjekty podle tohoto zákona jsou*

- a) *insolvenční soud,*
- b) *dlužník,*
- c) *věřitelé, kteří uplatňují svá práva vůči dlužníku,*
- d) *insolvenční správce, popřípadě další správce,*
- e) *státní zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení nebo do incidenčních sporů,*
- f) *likvidátor dlužníka.“*

2.3.1 Insolvenční soud

Insolvenčním soudem je soud, v rámci kterého probíhá insolvenční řízení. Má „řídící“ a „dohlízeč“ pravomoci, a to po celý průběh insolvenčního řízení. V první řadě rozhoduje o zjištění existence úpadku dlužníka, a to po podání insolvenčního návrhu a následně po

rozhodnutí o úpadku dlužníka se jeho činnosti přesouvají do oblasti kontrolní a navazující rozhodovací činnosti. (Kozák et al, 2019)

Věcně příslušnými soudy k rozhodování v rámci insolvenčního řízení jsou soudy krajské, které rozhodují jako soudy prvního stupně (§ 7a InsZ). Místně příslušným soudem je obvykle krajský soud, v jehož obvodu se nachází obecný soud dlužníka. (§ 7b InsZ)

V České republice jsou k řešení insolvenční agendy příslušné krajské soudy v Praze pro Středočeský kraj, v Brně, v Ostravě, v Českých Budějovicích, v Plzni, v Ústí nad Labem a v Hradci Králové. Pro hlavní město Praha vykonává tuto agendu Městský soud v Praze. (Hásová & Moravec, 2018)

V insolvenčních řízeních, ale i v incidenčních sporech, jedná a rozhoduje samosoudce (§ 12 odst. 1 InsZ). Některé jednotlivé úkony může na základě pověření insolvenčního soudce vykonávat i asistent soudce insolvenčního soudu (§ 13 InsZ). K přítomnosti asistenta insolvenčního soudce dochází zejména při řešení otázek „ekonomické“ povahy, a to v případě, kdy soudci nebudou disponovat dostatečným odborným aparátem v této oblasti. Nejčastěji k tomu dochází při řešení úpadku reorganizací. (Hásová & Moravec, 2018)

2.3.2 Insolvenční správce

Působnost insolvenčního správce je jedna z klíčových faktorů úspěšného insolvenčního řízení, neboť fakticky administruje jeho průběh. V insolvenčním řízení by měl postupovat svědomitě a vyvinout veškerou snahu, aby pohledávky věřitelů byly uspokojeny v co nejvyšší míře. Musí tedy dát přednost zájmu věřitelů před jeho vlastními či jiných osob. Postupuje mj. v součinnosti s věřitelskými orgány. (Janků a kolektiv, 2016)

Insolvenčním správcem může být fyzická osoba, popřípadě veřejná obchodní společnost. Ustanovuje ho insolvenční soud ze seznamu insolvenčních správců, který je vedený Ministerstvem spravedlnosti. (Janků a kolektiv, 2016)

Podmínky pro udělení povolení k výkonu insolvenčního správce jsou vymezeny v § 4 až § 8 v zákoně č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích.

Podle způsobu řešení úpadku se liší i pravomoci a role insolvenčního správce. Zatímco v případě reorganizace dispoziční oprávnění zůstává nadále dlužníkovi, v případě konkursu tomu tak není a dispoziční oprávnění přecházejí na insolvenčního správce. Nicméně v obou případech mezi hlavní úkoly insolvenčního správce patří přezkum přihlášek

věřitelů, zjištění a soupis majetkové podstaty dlužníka a vedení incidenčních sporů. V reorganizaci je role insolvenčního správce spíše kontrolní, a tak dohlíží především na sestavení a provedení reorganizačního plánu. V konkursu je jeho hlavním úkolem zpeněžení majetkové podstaty a rozdělení výnosu z realizace majetku mezi věřitele, a to v součinnosti s věřitelskými orgány nebo zajištěnými věřiteli. (Schönfeld a kol, 2018)

2.3.3 Věřitel

Věřitelé mají možnost hájit svá práva v průběhu insolvenčního řízení, v rámci tzv. věřitelských orgánů. Je tedy dobré, aby se věřitelé aktivně zúčastnili insolvenčního řízení v těchto seskupeních věřitelů, kde mohou do jisté míry ovlivnit, jak bude jednat insolvenční správce a jak bude rozhodovat insolvenční soud, resp. kam bude insolvenční řízení směřovat.

Věřitelské orgány

Dle ustanovení § 46 odst. 1 rozeznáváme celkem 3 druhy věřitelských orgánů:

- schůzi věřitelů,
- věřitelský výbor a
- zástupce věřitelů.

Za vrcholný orgán věřitelů označujeme schůzi věřitelů. „Výkonným orgánem“ pak může být věřitelský výbor, případně prozatímní věřitelský výbor. Je-li přihlášených věřitelů méně než 50, může být namísto věřitelského výboru ustanoven zástupce věřitelů. V případě řešení úpadku oddlužením nebo nepatrným konkursem není volba věřitelského výboru povinná. (Maršíková, 2016)

2.3.3.1 Schůze věřitelů

Schůze věřitelů je shromáždění věřitelů, kteří uplatňují své pohledávky přihláškou. Této schůze se mohou účastnit i další subjekty, a to dlužník, insolvenční správce, v některých případech i odborová organizace či státní zástupce. Účast není ze zákona povinná, ale je v zájmu věřitelů, aby byli přítomni a uplatňovali svá práva spojená s pohledávkou. (Hásová & Moravec, 2018)

Schůze věřitelů je svolávána vyhláškou¹ insolvenčního soudu. Tato schůze je ústní a až na výjimky veřejná. Schůze věřitelů je svolána z iniciativy soudu, případně na návrh

¹ Vyhláškou se rozumí dle InsZ (§ 71 odst. 2 a § 73) každá soudní písemnost zveřejněná v insolvenčním rejstříku. (Kozák, J. et al, 2019)

věřitelského výboru, insolvenčního správce či dvou a více věřitelů, jejichž pohledávky počítané dle výše činí alespoň jednu desetinu přihlášených pohledávek, a to v případě řešení úpadku konkursem nebo reorganizací. V případě oddlužení insolvenční soud svolává schůzi na návrh nadpoloviční většiny všech přihlášených věřitelů, přičemž výše jejich pohledávek činí zároveň nadpoloviční většinu všech přihlášených pohledávek. Pro svolání schůze věřitelů na návrh věřitelského výboru nebo skupiny věřitelů má insolvenční soud stanovenou pořádkovou lhůtu. Insolvenční soud musí schůzi věřitelů svolat tak, aby se konala do 30 dnů od doručení návrhu na její svolání. Oznámení o svolání schůze věřitelů musí obsahovat termín konání, místo a program. (Kozák et al, 2019)

Tato schůze vykonává působnost věřitelského výboru, dokud není ustanoven, a to jen v případě, pokud nebyl před první schůzí věřitelů a před rozhodnutím o úpadku ustanoven takzvaný prozatímní věřitelský výbor. (Maršíková, 2016)

Na první schůzi věřitelů, v době po rozhodnutí o úpadku, by mělo dojít k volbě věřitelského výboru nebo zástupce věřitelů. Je rovněž možné odvolat insolvenčního správce a ustanovit jiného, který nebyl soudem přidělen (srov. § 29 odst. 1 InsZ). V některých případech může schůze věřitelů přijmout rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. (Maršíková, 2016)

Co se týče hlasovacího práva, tak to náleží každému přihlášenému věřiteli, vyjma věřitelů, kterým byla pohledávka popřena, stanovena za spornou, jejich pohledávka se váže na odkládací podmínku, ale také pokud tvoří s dlužníkem koncern či jsou osobou blízkou. O hlasovacím právu věřitelů, kteří mají pohledávku vázanou na odkládací podmínku, hlasují zajištění věřitelé na schůzi věřitelů. Toto rozhodnutí však může být změněno insolvenčním soudem na návrh věřitele. Věřitelé nesmějí hlasovat ve vlastní věci, pokud tvoří s jiným věřitelem koncern či jsou osobou blízkou věřitele. Ani v těchto případech není povoleno hlasovat ve věci tohoto věřitele. Hlasovat se může buďto přímo na schůzi věřitelů nebo prostřednictvím hlasovacího lístku, který musí být insolvenčnímu soudu doručen den před konáním schůze a musí disponovat úředně ověřeným podpisem. (Hásová & Moravec, 2018)

Obecně se k tomu, aby došlo k platnosti usnesení, vyžaduje prostá většina hlasů přítomných nebo řádně zastoupených věřitelů. Je důležité podotknout, že každý věřitel může mít rozdílnou sílu hlasovacího práva. Hlasovací právo je vyměřeno dle výše

pohledávek věřitele, přičemž na 1 Kč pohledávky připadá jeden hlas. Co se týče platnosti usnesení, existují i jiná hlasovací kvóta, a to například ve věci:

- **odvolání insolvenčního správce:** zde (mimo oddlužení) se vyžaduje většina hlasů všech přihlášených věřitelů (§ 31 InsZ),
- **vyhrazení působnosti věřitelských orgánů:** zde je vyžadována dvoutřetinová většina všech přítomných věřitelů (§ 46 odst. 2 InsZ),
- **určení znalce a schválení znaleckého posudku:** zde je vyžadována dvoutřetinová většina všech přítomných věřitelů (§153 odst. 2, § 153 odst 3, § 155 odst. 3 InsZ),
- **rozhodování o způsobu řešení úpadku, přijetí reorganizačního plánu, přijetí způsobu oddlužení:** alternativní hlasovací kvóra. (Hásová & Moravec, 2018)

Hásová a Moravec (2018) dále uvádějí, že v momentě, kdy bude usnesení v rozporu se společným zájmem věřitelů, může insolvenční soud (až na některé výjimky) usnesení zrušit na návrh insolvenčního správce či jednoho z věřitelů, který hlasoval proti přijetí daného usnesení (§ 54 InsZ). Po zrušení usnesení vyzve soud věřitele k odvolání proti tomuto rozhodnutí, kteří musí toto odvolání podat nejpozději do skončení schůze věřitelů.

2.3.3.2 Věřitelský výbor

Věřitelský výbor hájí společný zájem věřitelů a v součinnosti s insolvenčním správcem a insolvenčním soudem přispívá k naplnění účelu insolvenčního řízení. Věřitelský výbor musí být zvolen, když dlužníkových věřitelů je více než padesát, přičemž jeho členové jsou voleni z řad přihlášených věřitelů. V případě řešení úpadku nepatrným konkursem nebo oddlužením není volba tohoto orgánu povinná. (Hásová & Moravec, 2018)

Ve věřitelském výboru by měli být zastoupeni jak zástupci z řad zajištěných věřitelů, tak z řad nezajištěných věřitelů, avšak pokud nezajištění věřitelé nenavrhnou své zástupce, věřitelský výbor může být složen i pouze ze zajištěných věřitelů. V nejlepším případě by mělo být zastoupení nezajištěných věřitelů stejné jako zastoupení zajištěných věřitelů, aby mohlo dojít k nejefektivnějšímu naplnění společného zájmu věřitelů. (Hásová & Moravec, 2018)

Věřitelský výbor má nejvýše sedm a nejméně tři členy, přičemž lichý počet členů je ideální z hlediska hlasování. Každý zvolený zástupce má svého náhradníka. Věřitelský výbor si volí svého předsedu, který svolává a řídí schůze a přebírá písemnosti určené

věřitelskému výboru. V případě rovnosti hlasů se považuje jeho hlas za rozhodný. (Hásová & Moravec, 2018)

Působnost věřitelského výboru je blíže vymezena v ustanovení § 58 odst. 2 InsZ, podle kterého: „Věřitelský výbor zejména:

- *dohlíží na činnost insolvenčního správce,*
- *poskytuje insolvenčnímu správci podporu při jeho činnosti,*
- *uděluje insolvenčnímu správci nebo dlužníku s dispozičními oprávněními souhlas k uzavírání smluv o úvěrovém financování,*
- *schvaluje průběžně výši a správnost hotových výdajů insolvenčního správce a nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty,*
- *může nahlížet do dlužníkova účetnictví nebo evidence vedené podle zvláštního právního předpisu,*
- *může rozhodnout o ověření řádné účetní závěrky nebo mimořádné účetní závěrky auditorem,*
- *může nahlížet do dlužnickových písemností ve stejném rozsahu jako insolvenční správce,*
- *plní úkoly stanovené tímto zákonem nebo uložené mu insolvenčním soudem,*
- *je oprávněn podávat insolvenčnímu soudu návrhy týkající se průběhu insolvenčního řízení, včetně návrhů na uložení procesních sankcí.“.*

Nutno podotknout, že působnost věřitelského orgánu je vskutku široká a není dána taxativně. Další kompetence věřitelského výboru vzniknou při rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkova úpadku, přičemž se tyto kompetence mohou lišit napříč způsoby řešení úpadku. (Kozák et al, 2019)

Dojde-li k poklesu počtu členů věřitelského výboru na méně než 3 nebo pod většinu, vykonává působnost věřitelského výboru insolvenční soud, a to do té doby, než dojde k potvrzení nové volby nebo doplňující volby členů na schůzi věřitelů svolané k tomuto účelu. V případě, že zbývající členové ani po této schůzi nebudou doplněni, zůstává působnost věřitelského výboru insolvenčnímu soudu, přičemž úkony, které provádí v rámci této působnosti, musí být označeny. (§ 66 InsZ)

Věřitelského výboru (nebo prozatímního věřitelského výboru) se může zúčastnit i odborové organizace, a to v případě má-li dlužník zaměstnance. (§ 67 InsZ)

2.4 Zahájení insolvenčního řízení

Aby mohlo dojít k zahájení insolvenčního řízení, musí dojít k podání insolvenčního návrhu, buďto věřitelem, nebo dlužníkem samotným. Nicméně základní podmínkou je úpadek dlužníka, eventuálně úpadek hrozící.

Insolvenční návrh musí být podán věcně a místně příslušnému soudu. Dle InsZ se jedná o krajský soud, v jehož obvodu má dlužník své sídlo. Návrh podaný věcně nepřísušnému soudu může způsobit značnou prodlevu mezi podáním návrhu a zahájením insolvenčního řízení, jelikož ustanovení občanského soudního řádu nevymezuje žádnou stanovenou lhůtu pro postoupení návrhu věcně příslušnému soudu. (Kozák et al, 2019)

Tvoří-li subjekt, proti kterému věřitel směřuje svůj návrh, koncern s jiným dlužníkem, návrh může být podán vedle insolvenčního soudu příslušného jednak podle sídla dlužníka, tak také k soudu, u kterého již bylo insolvenční řízení zahájeno proti jinému dlužníku, který je dalším členem koncernu. Insolvenční návrh lze podat jak v písemné podobě s úředně ověřeným podpisem, tak v elektronické podobě s uznávaným elektronickým podpisem. Další možností podání je prostřednictvím datové schránky. Osoby, kterým byla datová schránka zřízena povinně, mají povinnost vůči insolvenčnímu soudu podat návrh datovou schránkou nebo elektronickou cestou s elektronickým podpisem. (Kozák et al, 2019)

Insolvenční návrh může být podán dlužníkem, věřitelem nebo oprávněnou osobou vymezenou v § 390a odst. 1. V případě řešení úpadku dlužníka konkursem má možnost návrh podat jak věřitel, tak i dlužník samotný. Právní úprava reorganizace také umožňuje podat insolvenční návrh věřiteli i dlužníku, je však třeba zohlednit, zda není dlužníkem právnická osoba v likvidaci, obchodník s cennými papíry či osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze dle zvláštního právního předpisu. Pokud jde o hrozící úpadek dlužníka, návrh může podat pouze dlužník sám. Jestliže se jedná o návrh na řešení úpadku oddlužením, aktivní legitimace k podání návrhu přísluší pouze dlužníku samotnému, přičemž musí být (až na výjimky) zastoupen osobami vymezenými v § 390a odst. 1 InsZ. Dle insolvenčního zákona, osobami vymezenými v § 390a odst. 1 jsou: advokáti, notáři, soudní exekutoři, insolvenční správci a akreditované osoby (PO, které byla ministerstvem udělena akreditace k poskytování služeb v této oblasti). (Kozák et al, 2019)

Absence v zastoupení by měla stejný důsledek jako nedostatky ve způsobu nebo formě podání insolvenčního návrhu. Tedy v obou případech by insolvenční soud návrh zamítl. Dlužník, právnická osoba či fyzická osoba – podnikatel, který se dozvěděl o svém úpadku, je povinen bez zbytečného odkladu podat insolvenční návrh. V případě, že osoba jedná v nesouladu s ustanovením § 99 InsZ, tedy nepodá insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu způsobenou tímto porušením. Škoda nebo jiná újma je určena rozdílem mezi výší přihlášené pohledávky věřitelem a částky, kterou věřitel v insolvenčním řízení skutečně obdržel. Tato zapříčiněná škoda, která vznikla opožděným podáním návrhu, může být definitivně určena v momentě ukončení insolvenčního řízení. (Kozák et al, 2019)

2.4.1 Podání insolvenčního návrhu věřitelem

Domnívá-li se věřitel, že je oprávněn podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, musí nejdříve prokázat svoji aktivní legitimaci k tomuto úkonu. To znamená, že věřitel musí mít vůči dlužníku pohledávku, která je po splatnosti minimálně 30 dnů, jinak bude jeho návrh zamítnut. Dalším předpokladem je uvedení alespoň jednoho dalšího věřitele a údaje o jeho pohledávce. Pokud je pohledávka splatná méně jak 3 měsíce, je věřitel povinen doložit skutečnosti, že se dlužník nachází v úpadku a není schopen dostát svým závazkům. Navrhovatel musí k návrhu připojit i přihlášku pohledávky, která se podává na předepsaném formuláři. (Maršíková, 2016).

Insolvenční zákon v § 128 odst. 2 uvádí, že *nejsou-li k insolvenčnímu návrhu připojeny zákonem požadované přílohy nebo neobsahují-li tyto přílohy stanovené náležitosti, určí insolvenční soud navrhovateli lhůtu k doplnění insolvenčního návrhu.*

Tato lhůta nesmí překročit 7 dnů; a to neplatí v případě, pokud se jedná o insolvenční návrh podle § 98 odst. 1 InsZ. Nedoplní-li insolvenční návrh ve stanovené lhůtě, insolvenční soud návrh odmítne. (Kozák et al, 2019)

Záloha na náklady insolvenčního řízení

Věřiteli je uložena povinnost uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení při podání insolvenčního návrhu proti právnické osobě, která je podnikatelem, ve výši 50 000 Kč. V případě podání návrhu proti právnické osobě, která podnikatelem není, či fyzické osobě, skládá věřitel zálohu ve výši 10 000 Kč. Je-li insolvenčním navrhovatelem zaměstnanec, resp. bývalý zaměstnanec, nelze mu tuto povinnost uložit. (§ 108 odst. 1 InsZ)

2.4.2 Podání insolvenčního návrhu dlužníkem

Jak již bylo zmíněno, insolvenční návrh může být podán i samotným dlužníkem. Navrhovatel je k insolvenčnímu návrhu povinen připojit seznam svého majetku (včetně pohledávek), seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů, seznam svých zaměstnanců a listiny, které dokládají úpadek, resp. hrozící úpadek. (§ 104 InsZ)

Dlužník musí v seznamu dluhů uvést a označit, pokud se jedná o pohledávky, které jsou osoby dlužníku blízké nebo osoby, které tvoří s dlužníkem koncern. Dále by měl v seznamu dluhů uvést, které z pohledávek svých věřitelů popírá co do důvodu nebo jejich výše a proč. (Hásová & Moravec, 2018)

Dále Hásová a Moravec (2018) uvádějí, že je-li dlužníku známo, že mezi jeho věřiteli mají někteří právo na uspokojení ze zajištění, uvede je odděleně a označí jakým způsobem je pohledávka zajištěna.

V případě, že by dlužník svůj úpadek nebo hrozící úpadek chtěl řešit oddlužením, musí s insolvenčním návrhem spojit i návrh na povolení oddlužení. (§ 106 odst. 1 InsZ)

2.4.3 Vydání rozhodnutí o insolvenčním návrhu

Shledá-li insolvenční soud návrh jako opodstatněný, vydá rozhodnutí o úpadku dlužníka, v některých případech spolu i s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku. Pokud posoudí insolvenční soud návrh jako neodůvodněný, insolvenční návrh bude zamítnut a dlužníkovi vznikne nárok na náhradu řízení. (Maršíková, 2016)

2.5 Způsoby řešení úpadku

V České republice lze úpadek nebo hrozící úpadek řešit 4 způsoby. Ustanovení § 4 odst. 1 InsZ uvádí: „*Způsobem řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka v insolvenčním řízení (dále jen "způsob řešení úpadku") se rozumí:*

- 1) *konkurs,*
- 2) *reorganizaci,*
- 3) *oddlužení a*
- 4) *zvláštní způsoby řešení úpadku, které tento zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů (finanční instituce).“.*

2.5.1 Konkurs

Pro konkurs je charakteristické, že v rámci insolvenčního řízení jsou pohledávky věřitelů uspokojovány na základě poměrného principu z výtěžku zpeněžení majetkové podstaty. Pokud zákon nestanoví jinak, tak pohledávky, které nebyly v insolvenčním řízení uspokojeny, nezanikají. (Schönfeld a kol, 2018)

Je nutno podotknout, že na rozdíl od ostatních způsobů řešení úpadku je konkurs primárně likvidační metodou způsobu řešení úpadku. Konkurs může být prohlášen jak na fyzickou osobu, tak na právnickou osobu a týkat se může i nepodnikatelských subjektů. Nejedná se o nejfrekventovaněji využívanou metodu, ale je druhou nejčastější.

Prohlášení konkursu

Insolvenční soud vydá rozhodnutí o prohlášení konkursu zároveň s rozhodnutím o úpadku pouze v případech, kdy byla vyloučena reorganizace nebo oddlužení. V ostatních případech insolvenční soud rozhodne samostatným rozhodnutím, a to ve lhůtě 3 měsíců po vydání rozhodnutí o úpadku. Proti tomuto rozhodnutí lze podat opravný prostředek. (Hásová & Moravec, 2018)

V některých případech může konkurs nastat po neúspěšném pokusu řešení úpadku reorganizací či oddlužením. Dle InsZ § 363 a § 402 odst. 5 může insolvenční soud v určité fázi řízení rozhodnout o přeměně reorganizace nebo oddlužení v konkurs. (Veselá et al., 2021)

Účinky prohlášení konkursu

Účinky prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu. Dle vyhlášky č. 311/2007 Sb. musí být v insolvenčním rejstříku jasně uvedený údaj, kdy tyto účinky nastávají, tj. den, hodina a minuta zveřejnění rozhodnutí o prohlášení konkursu. Nastalé účinky se netýkají pouze majetkové sféry dlužníka a subjektů, s nimiž byl dlužník v právním vztahu, ale i dalších procesních subjektů, např. insolvenčního správce a dlužníků dlužníka. (Hásová & Moravec, 2018)

Dle InsZ § 246 prohlášením konkursu přechází oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností na insolvenčního správce. Insolvenční správce tedy má tzv. dispoziční oprávnění. Insolvenční správce od okamžiku vydání rozhodnutí o prohlášení konkursu zajišťuje provoz dlužníkova podniku, vystupuje jako zaměstnavatel vůči dlužnickovým zaměstnancům, vede účetnictví a plní daňové

povinnosti. Nejméně 10 dnů před konáním první schůze věřitelů musí insolvenční správce předložit insolvenčnímu soudu zprávu o hospodářské situaci dlužníka. (Hásová & Moravec, 2018)

Dlužník je i po prohlášení konkursu způsobilý k právnímu jednání, nicméně v některých právních jednání je omezen dle InsZ § 246. Právní jednání, kterým dlužník po prohlášení konkursu odmítne přijetí daru nebo dědictví bez souhlasu insolvenčního správce, je neplatné. Souhlas insolvenčního správce je nutný i v případě dohody o vypořádání dědictví, podle kterého má dlužník z dědictví obdržet méně. Prohlášením konkursu dojde také k zániku jednostranných právních jednání, tj. zánik příkazů, pověření a plných mocí včetně prokury. (Hásová & Moravec, 2018)

Specifické případy konkursu

Schönfeld a kol. (2018) uvádí, že vedle konkursu standardního (likvidačního) existuje řada modifikací, které buďto umožňují zjednodušený postup konkursu nebo nabízejí možnost sanačního řešení. Jedná se o konkurs sanační, konkurs nepatrný a konkurs předpřipravený.

V případě nepatrného konkursu se jedná o zjednodušený postup řízení určený zejména pro fyzické osoby a malé podnikatelské subjekty. Za zjednodušený se považuje jak z hlediska procesního, tak z hlediska nákladového. O tento typ konkursu se jedná, pokud celkový obrát subjektu nepřesáhl 2 miliony korun v posledním účetním období před prohlášením konkursu a nemá více jak 50 věřitelů. (Schönfeld a kol., 2018)

Sanační konkurs je možnou alternativou k reorganizaci. Provoz podniku dlužníka v tomto konkursu není zastaven z ekonomického ani právního hlediska (rozhodnutí soudu). V tomto typu konkursu je značně posíleno postavení věřitelů, zejména pak zajištěných věřitelů. Dochází dokonce k většímu posílení postavení věřitelů, než je tomu v reorganizaci, což je způsobeno tím, že dispoziční oprávnění přecházejí z dlužníka na insolvenčního správce. Další výhodou sanačního konkursu oproti reorganizaci je kratší a jednodušší proces, který je zatížen nižšími transakčními náklady. (Schönfeld a kol., 2018)

Předpřipravený konkurs můžeme označovat jako „podvariantu“ konkursu sanačního, přičemž i zde bude provoz podniku zachován. Většina sanačních kroků je uskutečněna ještě před samotným zahájením insolvenčního řízení a je nutná shoda a domluva mezi dlužníkem a jeho významnými věřiteli. Ve většině případů je insolvenční řízení zahájeno na návrh dlužníka, který již obsahuje „plán“ konkursu. Oproti sanačnímu konkursu a

reorganizaci má řadu výhod, kupř. méně časově, nákladově a administrativně náročný proces a silná kontrola věřitelů nad podnikem dlužníka. Má však i nevýhodu, chybí zde možnost navrhnout insolvenčního správce. (Schönfeld a kol, 2018)

Likvidační konkurs

Likvidační konkurs nastane ve chvíli, kdy po prohlášení konkursu insolvenční správce dospěje k závěru, že již nejsou splněny předpoklady pro pokračování dlužníkova podniku. O zastavení provozu podniku musí rozhodnout insolvenční soud.² Po tomto rozhodnutí musí insolvenční správce učinit kroky vedoucí k ekonomickému i právnímu ukončení činnosti dlužníka (například uzavření dodavatelsko-odběratelských vztahů, propuštění zaměstnanců) a ke zpeněžení aktiv. (Schönfeld a kol, 2018)

Uspokojování pohledávek v konkursu

Přihlášené (zjištěné) pohledávky³ věřitelů, které nemají přednostní právo na uspokojení, se uspokojují až při rozvrhu na základě rozvrhového usnesení dle § 306 InsZ. Jako první budou uspokojovány pohledávky za majetkovou podstatu a pohledávky jim na roveň postavené a pohledávky zajištěných věřitelů. (Hásová & Moravec, 2018)

Zajištěný věřitel je uspokojován v závislosti na pořadí vzniku zástavního práva. Je uspokojován z části zajištěného majetku, který na něj připadá. Část, která zůstává neuspokojená, se dále uspokojuje ve stejné skupině jako nezajištění věřitelé. (Schönfeld a kol, 2018)

Dle InsZ § 298 odst. 1 se zajištěné pohledávky uspokojují z výtěžku zpeněžení věci, práva, pohledávky nebo jiného zajišťovacího instrumentu. Tyto zajištěné pohledávky se mohou se souhlasem insolvenčního soudu uspokojovat kdykoliv v průběhu konkursního řízení, a to v závislosti na zpeněžení aktiva. V situaci, kdy je zajištěná pohledávka zcela uspokojena z předmětu zajištění, může dojít k uspokojení nezajištěných věřitelů z případného přebytku. Dle § 293 InsZ je insolvenční správce vázán pokyny zajištěného věřitele při zpeněžení majetku sloužícímu k zajištění. (Hásová & Moravec, 2018)

Konečná zpráva

Po zpeněžení majetkové podstaty je insolvenční správce povinen předložit insolvenčnímu soudu konečnou zprávu ke schválení. Tento dokument slouží jako podklad pro zpracování

² Insolvenční správce to navrhne insolvenčnímu soudu po vyjádření věřitelského výboru či zástupce věřitelů.

³ Nezajištěné pohledávky budou při rozvrhu uspokojovány poměrně.

rozvrhového usnesení. Konečná zpráva by měla podat celkový (zejména „ekonomický“ či „účetní“) obraz o průběhu insolvenčního řízení i o činnosti insolvenčního správce. Ustanovení § 302 odst. 2 InsZ v tomto směru uvádí, že *konečná zpráva musí obsahovat zejména:*

- a) přehled pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených, které insolvenční správce již uspokojil a které ještě uspokojit zbývá,*
- b) přehled výdajů vynaložených v souvislosti se správou majetkové podstaty se zdůvodněním výdajů, které nejsou obvyklé,*
- c) přehled zpeněžení majetkové podstaty s výsledkem, jehož bylo dosaženo,*
- d) uvedení majetku, který nebyl zpeněžen, s odůvodněním, proč k tomu došlo,*
- e) výsledky částečného rozvrhu, pokud k němu došlo,*
- f) přehled plnění zajištěným věřitelům s promítnutím do rozvrhu,*
- g) přehled jednání a právních úkonů, významných pro průběh insolvenčního řízení.*

V konečné zprávě dojde k vyčíslení částky, která bude rozdělena mezi věřitele a následně dojde k označení věřitelů s údajem o výši jejich podílů na této částce. Insolvenční soud zveřejní konečnou zprávu vyhláškou a uvědomí účastníky řízení, že do 15 dnů od data zveřejnění lze podat námitky. (Hásová & Moravec, 2018)

Rozvrh

K rozvrhovému usnesení dochází až po uspokojení pohledávek, které se uspokojují v průběhu konkursního řízení (pohledávky za majetkovou podstatou, pohledávky jim postavené na roveň a zajištěné pohledávky). V rozvrhovém usnesení je pak uvedeno, kolik má být vyplaceno na každou (zjištěnou) pohledávku uvedenou na seznamu přihlášených pohledávek. Do rozvrhu zahrnuté pohledávky se uspokojují poměrně podle jejich výše.

Rozvrhové usnesení lze vydat i v případě nedořešených sporných pohledávek nebo pohledávek podmíněných, jejichž podmínka nebyla splněna. Částky za tyto pohledávky složí insolvenční správce do úschovy a budou vyplaceny, jakmile nebudou překážky k jejich vyplacení. (Hásová & Moravec, 2018)

2.5.2 Reorganizace

Reorganizací se obvykle rozumí postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování běžného provozu podniku dlužníka, a to dle reorganizačního plánu schváleného insolvenčním soudem. Aktivní legitimaci k podání návrhu má dlužník nebo

věřitel. Návrh na povolení reorganizace může podat dlužník nebo věřitel. Reorganizaci označujeme za sanační postup řešení dlužníkového úpadku a jeho úprava je obsažena v § 316 až § 364 InsZ. (Schönfeld a kol, 2018)

V případě, že návrh na povolení reorganizace podává dlužník, musí k návrhu připojit seznam majetku a jeho závazků. Dále by měl připojit i informace o kapitálové struktuře a informaci o navrhované reorganizaci. (Schönfeld a kol, 2018)

Ze zákona nebude automaticky přípustná reorganizace v případě, kdy dlužník nebude zaměstnávat více jak 50 zaměstnanců a jeho obrat nebude dosahovat alespoň 50 000 000 Kč. To dle § 316 odst. 5 InsZ neplatí v situaci, kdy dlužník k návrhu předloží reorganizační plán schválený alespoň polovinou zajištěných věřitelů a alespoň polovinou nezajištěných věřitelů počítanou podle výše pohledávek. (Hásová & Moravec, 2018)

V reorganizaci je osobou s dispozičním oprávněním dlužník, přičemž dlužník jako fyzická osoba nebo statutární orgán dlužníka právnické osoby by měl plnit své povinnosti v insolvenčním řízení obdobně jako insolvenční správce. Insolvenční soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru, ale i bez návrhu, zakázat dlužníkovi nakládat s majetkovou podstatou nebo do jisté míry toto právo omezit (srov. § 332 InsZ). (Hásová & Moravec, 2018)

Dle § 331 InsZ insolvenční správce vykonává dohled nad činností dlužníka s dispozičním oprávněním, soupisem a zjišťováním majetkové podstaty a zároveň doplňuje seznam věřitelů a podává informace věřitelskému výboru.

Reorganizace se mohou zúčastnit přihlášení věřitelé, ale i věřitelé s pohledávkami za majetkovou podstatou i na roveň jim postavenou. Rozhodovat o reorganizačním plánu a zúčastnit se schůze věřitelů mohou však pouze přihlášení věřitelé. (Hásová, 2018)

Věřitelé jsou rozděleni do skupin, a to dle zásadně shodného právního postavení a zásadně shodného hospodářského zájmu. Samostatné skupiny tvoří zajištění věřitelé, věřitelé uvedení v § 335 InsZ a věřitelé, jejichž pohledávky nejsou reorganizačním plánem dotčeny. (§ 337 InsZ)

Způsoby provedení reorganizace

Reorganizaci lze dle § 341 InsZ provést zejména prostřednictvím:

- restrukturalizace pohledávek věřitelů,
- prodejem majetkové podstaty (nebo její části),

- převodem aktiv na nově založenou právnickou osobu, ve které mají věřitelé majetkovou účast nebo vydání části dlužníkových aktiv věřitelům,
- fúze s jinou osobou,
- vydání akcií nebo jiných cenných papírů dlužníkem nebo novou právnickou osobou,
- zajištění financování pro provoz dlužníkovy podniku nebo pouze jeho části,
- změny zakladatelského dokumentu, stanov nebo jiných dokumentů upravujících vnitřní poměry dlužníka.

2.5.3 Oddlužení

Oddlužení je dalším sanačním způsobem řešení dlužníkovy úpadku, kde je předpokladem osvobození dlužníka od dluhů a jeho znovuzapojení do ekonomického života. Pro řešení úpadkové situace dlužníka institutem oddlužení je předpokladem podání návrhu na povolení oddlužení. Tento návrh je oprávněn podat pouze dlužník, který je fyzickou osobou⁴ nebo právnickou osobou, která neprovádí podnikatelskou činnost a její dluhy nepocházejí z podnikání. Za určitých podmínek lze povolit oddlužení i právnické osobě, která se nepovažuje za podnikatele a jejíž dluhy nepocházejí z podnikatelské činnosti. (Hásová & Moravec, 2018)

Do oddlužení dříve mohl vstoupit pouze dlužník, který prokázal, že v následujících pěti letech bude schopen splatit alespoň 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů. S platností tzv. „oddlužovací novely“ provedené zákonem č. 31/2019 Sb. (tj. od 1. 6. 2019) již insolvenční soudy tuto hranici nezkontrolují. (Dvořáková, 2020)

Návrh na povolení oddlužení a jeho náležitosti

Návrh na povolení oddlužení musí dlužník podat společně s insolvenčním návrhem. Podá-li insolvenční návrh věřitel, dlužník může do 30 dnů od doby, kdy mu byl návrh doručen, podat dodatečně návrh na povolení oddlužení. (Hásová & Moravec, 2018)

Návrh na povolení oddlužení lze podat pouze na předepsaném formuláři vydaném Ministerstvem spravedlnosti ČR, jehož náležitosti jsou vymezeny v § 391 InsZ. Návrh na povolení oddlužení musí obsahovat označení dlužníka a osob oprávněných za něho jednat, údaje o příjmech dlužníka za poslední rok i údaje o příjmech očekávaných v následujících 12 měsících. K návrhu na povolení oddlužení musí dlužník již připojit i

⁴ S účinností § 32 odst. 2 zákona č. 191/2020 Sb. nyní mohou do oddlužení bez dalšího vstoupit i fyzické osoby, jejichž dluhy pocházejí z podnikatelské činnosti.

požadované přílohy, které jsou vymezeny § 392 InsZ, kupř. listiny dokládající příjmy dlužníka. Nicméně s platností oddlužovací novely, dlužník již nemusí připojovat seznam majetku. V případě oddlužení manželů je nezbytnou přílohou čestné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechn jejich majetek byl považován za majetek ve společném jmění manželů pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty. (Hásová & Moravec, 2018)

Jak uvádí Strnad (2019), po účinnosti oddlužovací novely již nebude nutné, aby dlužník připojoval k návrhu na oddlužení seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů. Avšak dlužník není zbaven povinnosti prokázat svůj úpadek nebo úpadek hrozící, tedy je nutné, aby uvedl alespoň 2 věřitele a jejich pohledávky.

Rozhodnutí o povolení oddlužení

V případě, že insolvenční soud návrh na povolení oddlužení schválí, bude toto rozhodnutí spojeno s rozhodnutím o úpadku. Odvolání proti rozhodnutí o povolení oddlužení není přípustné. Insolvenční soud v usnesení o úpadku jmenuje insolvenčního správce, který je pověřen zjištěním a soupisem majetkové podstaty dlužníka a dále je povinen předložit do 30 dnů od tohoto usnesení zprávu o přezkumu pohledávek. Věřitelé své pohledávky musí uplatnit přihláškou, a to do 30 dnů od vydání rozhodnutí o úpadku. Tyto přihlášky jsou následně přezkoumávány insolvenčním správcem. V případě popření pohledávky musí být jasně označeno, zda byla popřena dlužníkem, insolvenčním správcem nebo samotným věřitelem. Věřitel podá ve stanovené lhůtě žalobu vůči dlužníku, pokud jeho pohledávka byla popřena dlužníkem. (Hásová & Moravec, 2018)

Způsoby provedení oddlužení

Oddlužení lze řešit dvěma způsoby, a to zpeněžením majetkové podstaty nebo plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Zpeněžení majetkové podstaty

Majetková podstata je v tomto případě zpeněžována obdobným způsobem, jako je tomu při zpeněžení majetkové podstaty v konkursu. Avšak značnou výhodou v oddlužení je skutečnost, že do majetkové podstaty nenáleží majetek, který dlužník nabude v průběhu řízení. (Hásová & Moravec, 2018)

Plnění splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty

Při tomto způsobu dochází nejen ke zpeněžení majetkové podstaty, ale dlužník se dále zavazuje, že bude po určitou dobu měsíčně splácet stanovenou částku ze svých příjmů, a to prostřednictvím insolvenčního správce. Ten částku rozvrhne mezi nezajištěné věřitele podle poměru jejich zjištěných pohledávek. Zajištění věřitelé se uspokojují z výtěžku předmětu zajištění. (Hásová & Moravec, 2018)

Plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty se zásadně vylučuje možnost uspokojovat nezajištěné věřitele ze zpeněžení obydlí dlužníka. Zpeněžení majetkové podstaty, resp. obydlí dlužníka je pro věřitele mnohdy rychlejším a výnosnějším způsobem. Ovšem disponuje-li dlužník vlastním obydlím, dojde ke snížení fixního měsíčního nákladu na udržení minimální životní úrovně a příjmy nad tyto náklady jsou následně rozděleny mezi nezajištěné věřitele. (Kozák et al, 2019)

Zrušení schváleného oddlužení

Ačkoliv bylo oddlužení schváleno, může být v průběhu řízení za zákonem stanovených podmínek zrušeno (§ 418 InsZ). Insolvenční soud s tímto rozhodnutím současně rozhodne o řešení dlužníkova úpadku konkursem. Dochází k tomu v situaci, kdy dlužníkovi po schválení oddlužení vznikne peněžitý dluh po dobu delší než 30 dní po lhůtě splatnosti nebo v případě vážných porušení jeho povinností. (Hásová & Moravec, 2018)

Splnění oddlužení a osvobození dlužníka od placení zbytku pohledávek zahrnutých do oddlužení

K osvobození dlužníka od placení zbytku pohledávek věřitelů zahrnutých do oddlužení dojde v momentě, splní-li dlužník (obvykle v zákonné lhůtě pěti, resp. tří let) řádně a včas všechny své povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení. (Hásová & Moravec, 2018)

I zde přinesla oddlužovací novela zásadní koncepční změny. Pro insolvenční řízení, u kterých bylo vydáno rozhodnutí o úpadku před 1. 6. 2019, je osvobození od zbytku pohledávek přípustné zejména, uspokojí-li dlužník alespoň 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů (při plnění splátkového kalendáře po dobu pěti let). (Kozák et al, 2019)

Nově od účinnosti oddlužovací novely (tj. zákona č. 31/2019 Sb.) dlužník splní podmínky pro osvobození od placení zbytku pohledávek v momentě, kdy:

- splatí 100 % pohledávek nezajištěných věřitelů (včetně pohledávek podřízených),
- splatí alespoň 60 % pohledávek nezajištěných věřitelů v době do tří let od schválení oddlužení,
- splatí alespoň 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů a vynaložil maximální úsilí pro uspokojení pohledávek svých věřitelů v době pěti let od schválení oddlužení a zároveň oddlužení nebylo přerušeno – avšak hranice 30 % zde existuje pouze jako vyvratitelná právní myšlenka. (Kozák et al, 2019)

3 Tvorba opravných položek k pohledávkám, odpis pohledávky a daňový význam

V případě pochybností věřitele, že jeho pohledávka nebude uspokojena, může věřitel (účetní jednotka) využít jistých účetních nástrojů pro snížení základu pro výpočet daně z příjmů. Věřitel může k této pohledávce tvořit zákonné opravné položky, případně tuto pohledávku odepsat.

3.1 Opravné položky k pohledávkám

Zachycení přechodného snížení hodnoty pohledávky v účetní evidenci umožňují tzv. opravné položky (dále jen „OP“) k pohledávkám. Použití tohoto nástroje umožňuje dočasné řešení, které předchází řešení konečnému, za které se považuje úhrada pohledávky, postoupení nebo odpis pohledávky. Rozlišujeme opravné položky účetní a daňové (zákonné). Do výše zákonné OP k pohledávce je možné pohledávku účinně daňově odepsat, a to v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. Y zákona o daních z příjmu (dále jen „ZDP“). (Hnátek, 2019)

V zákoně č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů (dále jen „ZoR“), je jasně definované, u kterých pohledávek lze tvořit daňové OP. Pohledávky nesmí být promlčené a lze je tvořit u pohledávek, při jejichž vzniku bylo účtováno do zdanitelných výnosů. Dále může být daňová OP tvořena postupníkem při postoupení pohledávky do výše její rozvahové hodnoty, pokud však uhradil pořizovací cenu pohledávky. Nicméně ZoR uvádí, že se nesmí jednat o pohledávky vzniklé z titulu cenných papírů, úvěru, zápůjčky, ručení, záloh, plnění ve prospěch vlastního kapitálu a smluvních sankcí. (Zralý, 2021)

Dle ZoR (§ 8) mohou daňové OP k pohledávkám v insolvenčním řízení tvořit poplatníci, kteří vedou účetnictví, až do výše rozvahové hodnoty nepromlčených pohledávek. Nicméně lze tak učinit pouze u pohledávek, které byly přihlášeny věřitelem do insolvenčního řízení řádně a včas a také u pohledávek, které nebyly vyloučeny dle

ZoR (§ 2 odst. 2)⁵. Nelze OP tvořit také u pohledávek, které vznikly mezi spojenými osobami vymezenými v § 23 odst. 7 ZDP. (Bařinová & Vozňáková, 2007)

OP musí být vytvořena v období, za které se podává daňové přiznání a zároveň v němž byla pohledávka přihlášena. Ke zrušení OP dojde v návaznosti na výsledky insolvenčního řízení nebo v případě, že došlo k účinnému popření pohledávky. (Kadlec, 2013)

3.2 Odpis pohledávky

Jak již bylo zmíněno, OP slouží pouze k zachycení přechodného snížení hodnoty pohledávky. Pro zachycení přímého snížení hodnoty majetku (pohledávky), účetní jednotka využije jiného účetního nástroje, a to konkrétně odpisu pohledávky. Daňově účinný odpis pohledávky představuje pro věřitele daňově uznatelný náklad. Z toho plyne, že pro věřitele je odpis pohledávky dobrým nástrojem, jak snížit základ daně, z něhož se vyměruje částka, kterou odvede státu na daních.

3.3 Příklad účtování OP a daňově účinného odpisu

Pro lepší pochopení funkce opravných položek k pohledávkám (a jejich následných odpisů), bude na místě demonstrovat jejich tvorbu a rozpuštění na konkrétních účetních operacích.

Účty:

- Aktivní účet: 311- *Pohledávky z obchodních vztahů*
- Aktivní účet: 221- *Bankovní účty*
- Aktivní účet: 391- *Opravná položka k pohledávkám*
- Nákladový účet: 546- *Odpis pohledávky*
- Nákladový účet: 558- *Tvorba a zúčtování zákonných opravných položek v provozní činnosti*
- Výnosový účet: 602 - *Tržby z prodeje služeb*

⁵ Existuje však výjimka. Byla-li povolena reorganizace, namísto přihlášky postačí, že dlužník věřitelskou pohledávku uvedl správně v seznamu svých závazků.

Tabulka 1 Příklad možného způsobu účtování v případě, že insolvenční řízení proběhlo

Účetní operace	Doklad	Text účetního případu	Částka v Kč	Má dáti	Dal
1.	FV	Faktura vydaná za provedenou servisní prohlídku vratové techniky DPH 21 %	90 000	311	602
			18 900	311	343
2.	INT	Tvorba opravné položky	108 900	558	391
3.	BÚ	Částečná úhrada faktury za provedenou servisní prohlídku po ukončení insolvenčního řízení	30 000	221	311
4.	INT	Odpis neuhrazené části pohledávky (daňově uznatelný náklad)	78 900	546	311
5.	INT	Zrušení opravné položky k pohledávce	108 900	391	558

Zdroj: vlastní zpracování

Tvorba zákonné opravné položky je nákladem, který se účtuje na vrub účtu 558 - *Tvorba a zúčtování zákonných opravných položek v provozní činnosti* a ve prospěch účtu 391 - *Opravná položka k pohledávkám*. Souvztažným účtem k účtu 558 - *Tvorba a zúčtování zákonných opravných položek v provozní* je účet 391 - *Opravná položka k pohledávkám*. Tvorbou zákonné OP v druhém účetním případě vzniká účetní jednotce možnost ke snížení daňového základu k DPPO (DPFO) ve výši OP, tedy v částce 108 900 Kč. Ve třetím účetním případě došlo k částečné úhradě faktury (po ukončení insolvenčního řízení) ve výši 30 000 Kč. V další účetní operaci je možné vytvořit daňově účinný odpis pohledávky ve výši 78 900 Kč (neuhrazená část pohledávky). V posledním řádku tabulky 1, musí dojít k rozpuštění OP, jelikož pominul důvod k její existenci. Při zrušení OP dojde ke zvýšení základu daně k DPP0 (DPFO) ve výši OP, tedy v částce 108 900 Kč.

Tabulka 2 Příklad možného způsobu účtování v případě, že insolvenční soud zamítl návrh pro nedostatek majetku dlužníka

Účetní operace	Doklad	Text účetního případu	Částka v Kč	Má dáti	Dal
1.	FV	Faktura vydaná za provedenou servisní prohlídku vratové techniky DPH 21 %	90 000	311	602
			18 900	311	343
2.	INT	Tvorba opravné položky	108 900	558	391
3.	INT	Zrušení opravné položky k pohledávce	108 900	391	558
4.	INT	Odpis pohledávky (daňově uznatelný náklad)	108 900	546	311

Zdroj: vlastní zpracování

Účetní jednotka vytvoří opět zákonnou OP ve VÝŠI 100 % rozvahové hodnoty pohledávky, tedy ve výši 108 900 Kč, a tím sníží základ daně k DPP0 (DPFO). Insolvenční soud zamítl insolvenční návrh pro nedostatek majetku dlužníka, a proto může účetní jednotka uplatnit daňově účinný odpis pohledávky v celé výši OP. Opravnou

položku je nutné při odpisu pohledávky zrušit, takže ve výsledku je dopad na základ daně neutrální.

V případě, že soud zamítne insolvenční návrh z jiného důvodu než pro nedostatek majetku dlužníka, není možné daňově účinný odpis provést. (Bařinová & Vozňáková, 2007)

4 Cíle, metodika a hypotézy práce

Hlavním cílem této práce je porovnat míru uspokojení věřitelů podle způsobu řešení dlužníkovy úpadku. Sekundárním cílem je popis postavení věřitelů v insolvenčním řízení s přihlédnutím na jejich účasti ve věřitelských orgánech, čímž jsem se zabývala v teoretické části.

Tato bakalářská práce se skládá ze dvou částí – teoretické a praktické.

Teoretická část byla zpracována na základě studia odborné literatury pro danou problematiku a je koncipována do dvou kapitol:

- první kapitola byla věnována vymezení základních pojmů a procesních subjektů, popisu postupu zahájení insolvenčního řízení (podáním insolvenčního návrhu) a dále byly v této kapitole specifikovány jednotlivé způsoby řešení úpadku, tj. konkurs, reorganizace, oddlužení,
- druhá kapitola se zabývala tvorbou opravných položek k pohledávkám a odpisům pohledávek, tj. jejich daňovému významu.

Praktická část se zabývá srovnáním míry uspokojení věřitelů v insolvenčním řízení v závislosti na způsobu řešení úpadku. Data pro analýzu se získají z veřejně dostupného insolvenčního rejstříku.

Pro analýzu míry uspokojení věřitelů v konkursu byla data čerpána primárně z konečných zpráv a z rozvrhových usnesení, návrh na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli, ale také ze seznamu přihlášených pohledávek. Bylo vybráno 30 konkrétních případů IŘ, které byly skončeny v roce 2021 a následně byly tyto případy rozděleny do pěti skupin podle roku, ve kterém došlo k zahájení IŘ.

V rámci analýzy uspokojení věřitelů v reorganizaci bylo vybráno 5 případů IŘ skončených v roce 2020 a 5 případů IŘ skončených v roce 2021. Seznam subjektů, kterým se úspěšně podařilo splnit reorganizační plán v letech 2020–2021 poskytla společnost Insolcentrum. Data pro analýzu byla čerpána zejména z reorganizačního plánu, usnesení o vzetí na vědomí splnění reorganizačního plánu, seznamu přihlášených pohledávek a ze zpráv IS o stavu řízení. Pro analyzování výtěžnosti v oddlužení bylo opět vybráno 30 konkrétních případů IŘ skončených v roce 2021, které byly následně též rozděleny do skupin.

V této práci je využita především metoda analytická, čímž je myšleno studium odborné literatury a právních předpisů. V závěru výzkumu bude pro srovnání míry výtěžku věřitelů podle způsobů řešení úpadku dlužníka, využita metoda srovnávací.

Stanovené hypotézy:

H1: Míra průměrného výtěžku u konkursů nabývá hodnoty nižší jak 15 % zjištěných pohledávek.

H2: Míra průměrného výtěžku u reorganizace je vyšší než míra uspokojení u konkursu.

H3: Míra průměrného výtěžku u oddlužení dosahuje hodnoty vyšší jak 40 % zjištěných pohledávek.

H4: Míra uspokojení věřitelů u oddlužení je vyšší než u reorganizace a konkursu.

5 Analýza míry uspokojení věřitele v insolvenčním řízením

Následující kapitoly se zabývají analýzou výtěžků v rámci všech způsobů řešení dlužníkovy úpadku. Data vyskytující se v následujících kapitolách byla získána z veřejně dostupného insolvenčního rejstříku a jsou uvedena v příloze 1 až 3 na konci této bakalářské práce. Tento výzkum má za cíl porovnání výtěžnosti jednotlivých forem způsobu řešení úpadku a stanovení, která z forem řešení dlužníkovy úpadku věřitelům přináší nejvyšší výtěžek.

5.1 Míra uspokojení věřitelů v rámci konkursu

Tato kapitola je věnována analýze míry uspokojení věřitelů v rámci insolvenčních řízení, v nichž je úpadek řešen formou konkursu. Z odborných publikací je všeobecně známo, například z výzkumu společnosti Insolcentrum, že průměrná míra uspokojení věřitelů v konkursu dosahuje nejnižší průměrné hodnoty v porovnání s reorganizací i oddlužením.

V rámci této bakalářské práce byla stanovena hypotéza týkající se míry výtěžnosti v konkursu a její znění je následující – H1: Míra průměrného výtěžku u konkursů nabývá hodnoty nižší jak 15 % zjištěných pohledávek.

Výsledky výzkumu znázorňují následující tabulky. Pro lepší znázornění výsledků dále následuje i grafické zobrazení.

Tabulka 3 Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů v konkursu a jejich výtěžnost ve sledovaném období

Zahájení IŘ (rok)	Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů	Vyplaceno	Výtěžek
2010-2015	606 644 658	10 276 296	1,69 %
2016-2018	58 604 326	4 350 721	7,42 %
2019-2021	125 196 855	16 529 164	13,20 %
CELKEM	790 445 839	31 156 181	3,94 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Tabulka 4 Zjištěné pohledávky zajištěných věřitelů v konkursu a jejich výtěžnost ve sledovaném období

Zahájení IŘ (rok)	Zjištěné pohledávky zajištěných věřitelů	Vyplaceno	Výtěžek
2010-2015	3 923 007	2 071 771	52,81 %
2016-2018	12 645 077	9 000 451	71,18 %
2019-2021	6 129 871	6 014 207	98,11 %
CELKEM	22 697 955	17 086 430	75,28 %

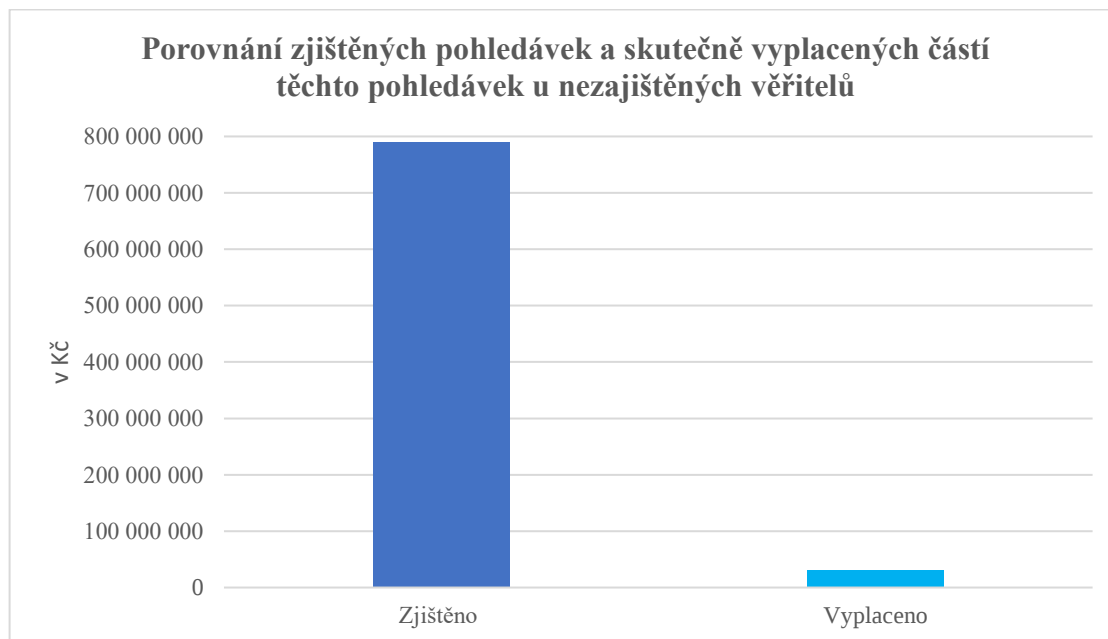
Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Tabulka 5 Celková výše zjištěných pohledávek a průměrná výtěžnost ve sledovaných konkurzních řízeních za sledované období

Výše zjištěných pohledávek a výtěžků v insolvenčních řízeních řešených konkursem			
	Zjištěno	Vyplaceno věřitelům	Míra uspokojení
CELKEM	813 143 794	48 242 611	5,93 %

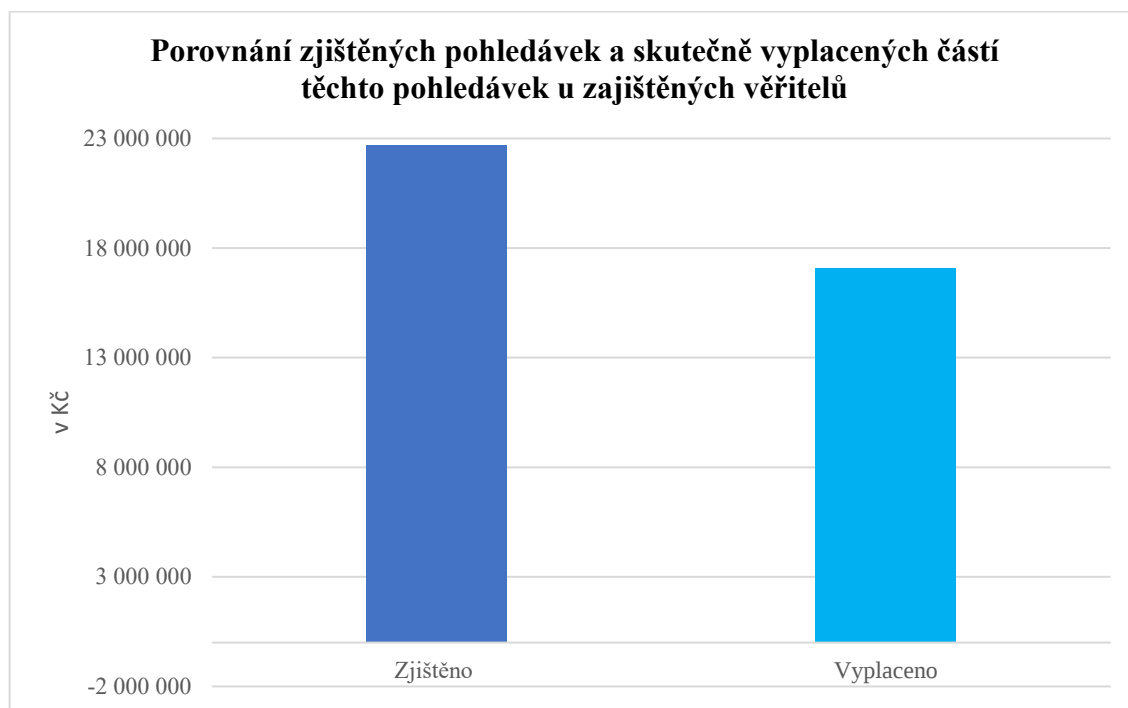
Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Graf 1 Struktura výtěžků nezajištěných věřitelů v konkursu za sledované období



Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Graf 2 Struktura výtěžků zajištěných věřitelů v konkursu za sledované období

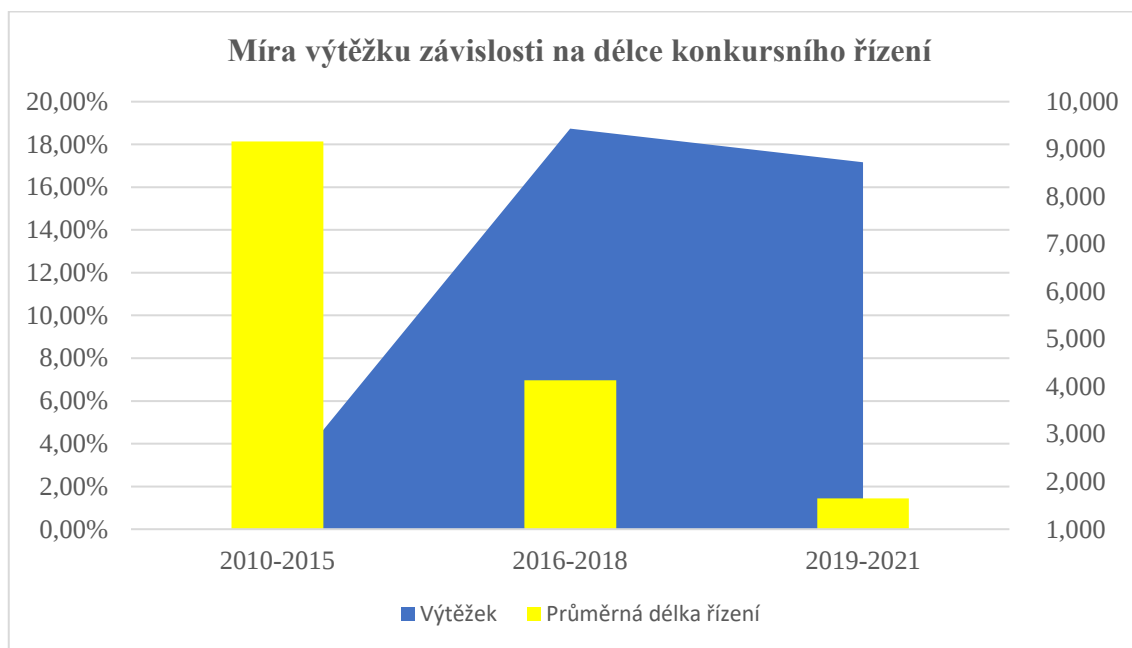


Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Z výše uvedených tabulek 3 a 4 je patrné, že průměrná výše výtěžku nezajištěných věřitelů se pohybuje okolo 3,94 % a průměrná výše výtěžku zajištěných věřitelů okolo 75,28 %. Tedy výtěžek zajištěných věřitelů je v konkursu až 20x větší než v případě výtěžku věřitelů nezajištěných. Pro lepší ilustraci struktury výtěžků zajištěných a nezajištěných věřitelů poslouží výše uvedené grafy 1 a 2.

Z tabulky 5 vyplývá, že průměrná výše uspokojení všech věřitelů ve sledovaném období v konkursu činí 5,93 %. To je dáno zejména tím, že většina zjištěných pohledávek věřitelů sledovaných insolvenčních řízeních nebyla žádným způsobem zajištěna.

Graf 3 Míra výtěžku v závislosti na délce konkursního řízení za sledované období



Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Z grafu 3 je možné vyčíst, že čím kratší konkursní řízení bylo, tím větší výtěžek věřitelé ve sledovaných insolvenčních řízeních dosáhli. Za začátek insolvenčního řízení se v tomto výzkumu považuje den zveřejnění vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení a za konec konkursního řízení den zveřejnění usnesení o zrušení konkursu. Z výše uvedeného grafu 3 by se dalo mimo jiné odvodit, že v průběhu let ve sledovaném období došlo ke značnému zrychlení a zefektivnění konkursních řízení. Nicméně se zde nabízí otázka, zda by tato hypotéza mohla být aplikována na všechna konkursní řízení anebo tomu tak je pouze ve sledovaných řízeních v tomto výzkumu. Věřitelům bych doporučila, aby s podáním insolvenčního návrhu neotáleli, protože čím dříve je řešena dlužníková tíživá finanční situace, tím rychlejšího a efektivnějšího insolvenčního řízení mohou dosáhnout.

Tabulka 6 Souhrn odměny insolvenčního správce v konkursu za sledované období

Výše odměny insolvenčního správce v IR řešených konkuresem			
	Zjištěno	Odměna insolvenčního správce	Podíl na zjištěných pohledávkách
CELKEM	813 143 794	10 321 318	1,27 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Z výše uvedené tabulky 6 je patrné, že procentuální výše odměny insolvenčního správce v poměru se zjištěnými pohledávkami věřitelů ve sledovaných konkursních řízeních činí 1,27 %. Odměna insolvenčního správce patří do pohledávek za majetkovou podstatou, tedy v insolvenčním řízení se nepřihlašují. Poměřovány s přihlášenými pohledávkami jsou zde pouze pro lepší představu o tom, v jakém rozsahu by mohly být pohledávky věřitelů uspokojeny nebýt těchto výdajů.

5.2 Míra uspokojení věřitelů v rámci reorganizace

Tato kapitola se zabývá analýzou míry uspokojení věřitelů v insolvenčních řízeních, kde byl úpadek dlužníka řešen reorganizací.

Reorganizace je sanačním způsobem řešení úpadku dlužníka, přičemž k povolení reorganizace je zapotřebí splnění podmínek daných InsZ. Nutno podotknout, že počet povolených reorganizací je velmi nízký, a to dle výzkumu společnosti Insolcentrum s.r.o. v průměru 15 povolených reorganizací ročně, přičemž jejich značná část je v průběhu řízení přeměněna v konkurs.

V rámci této bakalářské práce byla stanovena ohledně výtěžnosti v reorganizaci hypotéza, jejíž znění je následující – H2: Míra průměrného výtěžku u reorganizace je vyšší než míra uspokojení u konkursu.

Výsledky výzkumu rozsahu uspokojení věřitelů v případě řešení úpadku dlužníka reorganizací znázorňují následující tabulky a grafické zobrazení.

Tabulka 7 Celková výše zjištěných pohledávek a celková míra uspokojení věřitelů v reorganizacích splněných v letech 2020-2021

Výše zjištěných pohledávek a výtěžku v insolvenčních řízeních řešených reorganizací			
	Zjištěno	Vyplaceno věřitelům	Míra uspokojení
CELKEM	3 974 577 321	839 245 131	21,12 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní

Z výše uvedených dat v tabulce 7 je zřejmé, že průměrné uspokojení věřitelů jak zajištěných, tak nezajištěných dosahuje průměrné výše 21,12 %.

Tabulka 8 Míra uspokojení věřitelů v reorganizacích splněných v letech 2020-2021

Rok splnění reorganizace	Název subjektu	Výtěžek nezajištění věřitelé	Výtěžek zajištění věřitelé
2020	NOEN, a.s.	1,0 %	99 %
	NISAP CZ S.R.O.	40,0 %	100 %
	4RAIL, a.s.	2,7 %	-
	EUCIA CZ a.s.	8,5 %	-
	New Travel.cz s.r.o.	17,0 %	-
2021	LICHNA TRADE CZ, s.r.o.	12,4 %	66 %
	EUROPRINT, a.s.	9,0 %	100 %
	LEEL Services s.r.o.	9,6 %	100 %
	KETNET s.r.o.	30,0 %	-
	DS Nepomuk s.r.o.	3,3 %	88 %
PRŮMĚRNÁ VÝTĚŽNOST		5,0 %	96 %

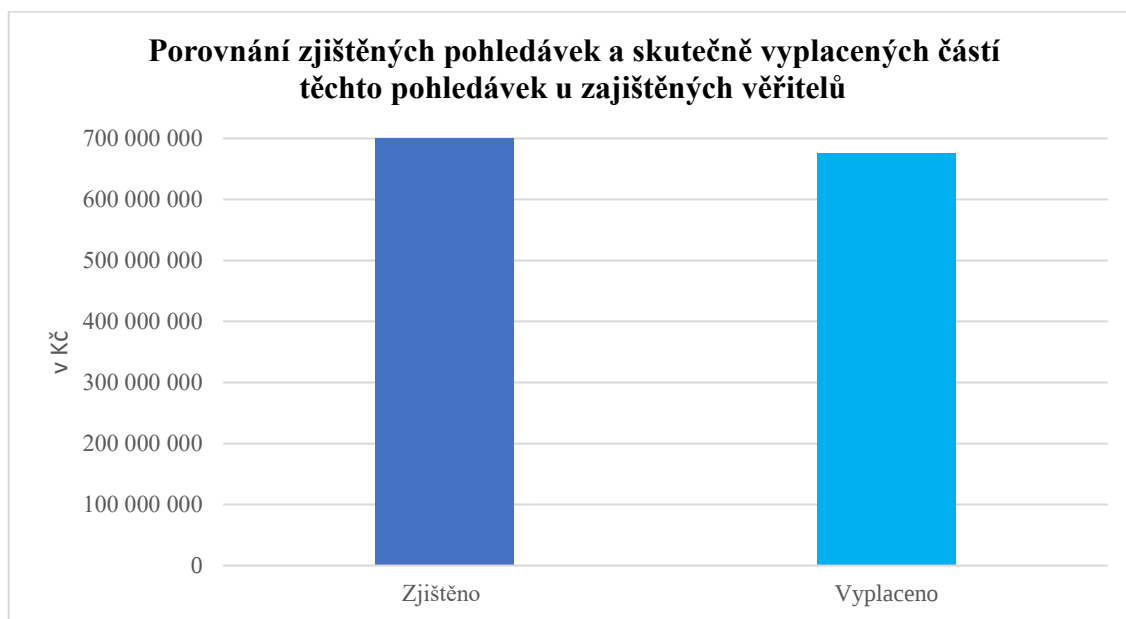
Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Graf 4 Struktura výtěžků nezajištěných věřitelů v reorganizaci za sledované období



Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Graf 5 Struktura výtěžků zajištěných věřitelů v reorganizaci za sledované období



Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Co se týče rozsahu uspokojení zajištěných a nezajištěných věřitelů i zde se potvrdila skutečnost, že vyšší míry uspokojení dosahují zajištění věřitelé, protože jsou uspokojováni ze svého zajištění. Jak je uvedeno v tabulce 8, ve sledovaných insolvenčních řízeních dosahuje průměrný výtěžek nezajištěných věřitelů 5 % a průměrný výtěžek zajištěných věřitelů se pohybuje okolo 96 %. Pro lepší ilustraci výsledků poslouží výše uvedené grafy 4 a 5.

Tabulka 9 Souhrn odměny a hotových výdajů insolvenčního správce v oddlužení za sledované období

Výše odměny insolvenčního správce v insolvenčních řízeních řešených reorganizací			
	Zjištěno	Odměna insolvenčního správce vč. hotových výdajů	Podíl na zjištěných pohledávkách
CELKEM	3 974 577 321	37 329 887	0,94 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

V tabulce 9 je uvedeno, že procentuální výše odměny insolvenčního správce v poměru k zjištěným pohledávkám věřitelů ve sledovaných konkursních řízeních činí 0,94 %⁶.

5.3 Míra uspokojení věřitelů v rámci oddlužení

Tato kapitola se zabývá analýzou míry výtěžku věřitelů v insolvenčních řízeních, kde byl úpadek dlužníka řešen oddlužením. Oddlužení řadíme mezi další sanační způsob řešení dlužníkovy úpadku. Při splnění oddlužení je zde předpokládána nejvyšší míra uspokojení věřitelů ze všech způsobů řešení úpadku dlužníka.

V rámci této bakalářské práce byla stanovena hypotéza, která se týká míry uspokojení věřitelů v oddlužení a její znění je následující – H3: Míra průměrného výtěžku u oddlužení dosahuje hodnoty vyšší jak 40 % přihlášených pohledávek. Další hypotéza se týká míry uspokojení u oddlužení ve srovnání se zbylými způsoby řešení úpadku dlužníka, tj. reorganizací a konkursem a její formulace je následující – H4: Míra uspokojení u oddlužení je vyšší než u reorganizace a konkursu.

Výsledky výzkumu míry uspokojení věřitelů, pokud byl úpadek dlužníka řešen oddlužením, znázorňují následující tabulky a grafické zobrazení.

Tabulka 10 Výše zjištěných pohledávek a míry uspokojení věřitelů v oddlužení v letech ve sledovaném období

zahájení IŘ (rok)	Zjištěné pohledávky	Vyplaceno věřitelům	Míra uspokojení
2015	12 534 629	5 785 502	46,16 %
2016	2 721 066	1 212 337	44,55 %
2017	273 282	273 282	100 %
2018	724 579	724 579	100 %
2019	456 696	456 696	100 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

⁶Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, odměna insolvenčního správce patří mezi pohledávky za majetkovou podstatou. Poměřovány s přihlášenými pohledávkami jsou zde pouze pro lepší představu o tom, v jakém rozsahu by mohly být pohledávky věřitelů uspokojeny nebýt těchto výdajů.

Tabulka 11 Celková výše zjištěných pohledávek a průměrná míra uspokojení věřitelů v oddlužení za sledované období

Výše zjištěných pohledávek v insolvenčních řízeních řešených oddlužením			
	Zjištěno	Vyplaceno věřitelům	Míra uspokojení
CELKEM	16 710 251	8 452 395	50,58 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Z výše uvedených dat v tabulce 10 a 11 je zřejmé, že v insolvenčních řízeních řešených oddlužením dochází k celkem „vysoké“ míře uspokojení. Společnost Insolcentrum s.r.o. uvádí, že průměrná míra uspokojení věřitelů se pohybuje dle jejich výzkumu okolo 56 %. V případě vybraného vzorku se tato skutečnost potvrdila, jelikož míra uspokojení vybraných věřitelů dosahuje průměrné výše 50,58 %.

Tabulka 12 Souhrn odměny a hotových výdajů insolvenčního správce v oddlužení za sledované období

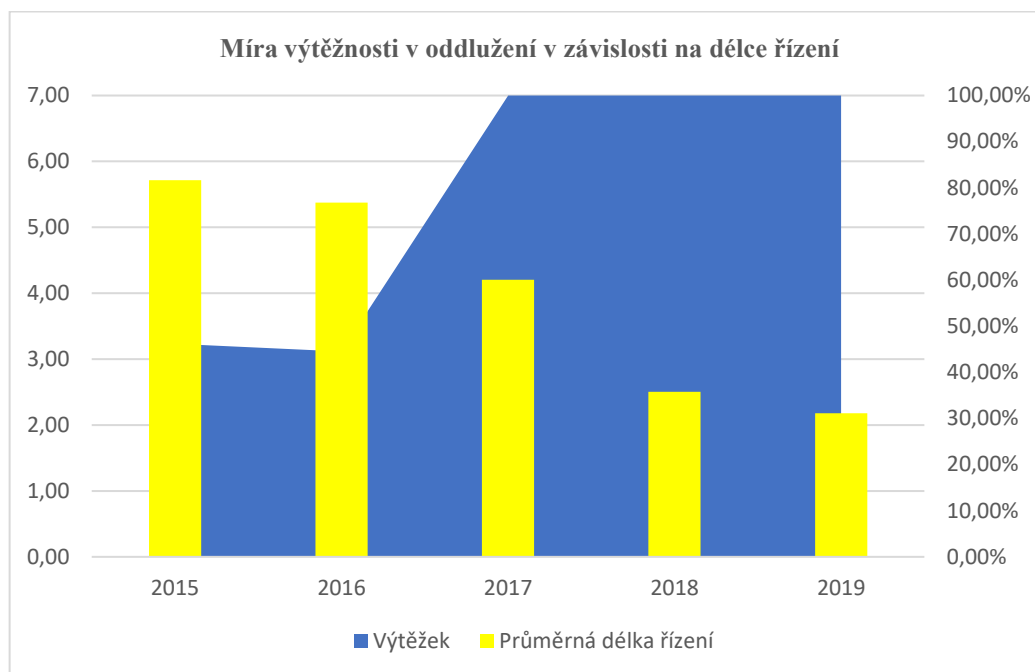
Výše odměny a hotových výdajů insolvenčního správce v insolvenčních řízeních řešených oddlužením			
	Zjištěno	Odměna insolvenčního správce vč. hotových výdajů	Podíl na zjištěných pohledávkách
CELKEM	16 710 251	1 992 788	11,93 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Ačkoliv průměrná výše uspokojení věřitelů v insolvenčních řízeních řešených oddlužením dosahuje vcelku uspokojivé míry, podíl odměny a hotových výdajů insolvenčního správce v těchto řízeních dosahuje „nemalých“ částek. Z tabulky 12 vyplývá, že průměrná výše odměny a hotových výdajů insolvenčního správce činí 11,93 % z celkových přihlášených pohledávek vybraných věřitelů.⁷

⁷ Hotové výdaje a odměna insolvenčního správce patří do pohledávek za majetkovou podstatou, tedy v insolvenčním řízení se nepřihlašují. Poměřovány s přihlášenými pohledávkami jsou pouze pro lepší představu o tom, v jakém rozsahu by mohly být pohledávky věřitelů uspokojeny nebýt těchto výdajů.

Graf 6 Znáznornění míry výtěžnosti v závislosti na délce řízení v oddlužení za sledované období



Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Z grafu 6 je patrné, že k nejvyššímu možnému uspokojení věřitelů v oddlužení došlo v insolvenčních řízeních, která byla zahájena v letech 2017, 2018 a 2019. Možným vysvětlením by mohlo být, že tato řízení byla ukončena dříve než řízení, která byla zahájena v letech 2015 a 2016. Jak již bylo zmíněno v teoretické části této práce, existují dva způsoby provedení oddlužení, a to zpeněžením majetkové podstaty a plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Lze tedy předpokládat, že v řízeních, která byla zahájena v letech 2017, 2018 a 2019 došlo k řešení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty dlužníka, což zpravidla trvá kratší dobu, a to v případě dojde-li ke 100% uspokojení věřitelů.

5.4 Míra uspokojení věřitelů v rámci všech způsobu řešení úpadku dlužníka

V rámci této práce byly stanoveny hypotézy ohledně výtěžností jednotlivých způsobů řešení dlužníkovu úpadku H1 až H4. Na základě provedeného výzkumu se všechny předem stanovené hypotézy potvrdily.

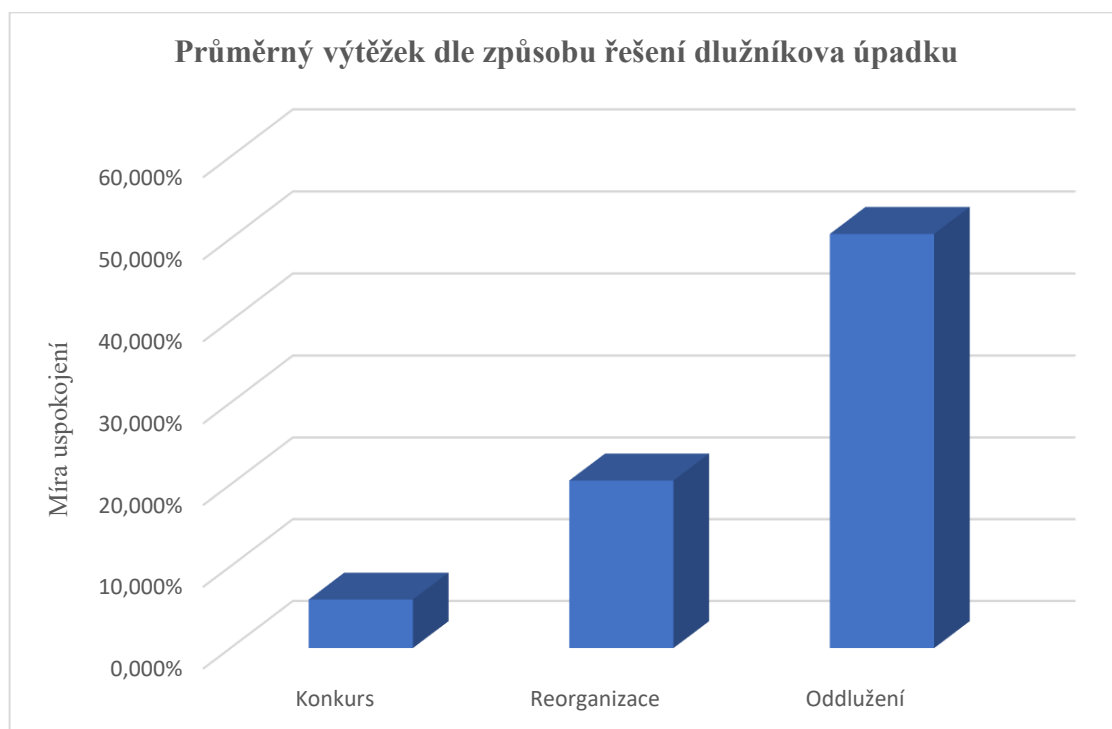
Pro porovnání míry uspokojení věřitelů v insolvenčních řízeních, podle způsobu řešení úpadku dlužníka, poslouží níže uvedená tabulka 13 a pro lepší ilustraci výsledku následuje i grafické znázornění.

Tabulka 13 Průměrná výše uspokojení věřitelů v rámci všech způsobů řešení úpadku dlužníka

Průměrná výše uspokojení věřitelů dle způsobu řešení dlužníkového úpadku	
Způsob řešení úpadku	Výtěžek
Konkurs	5,93 %
Reorganizace	21,12 %
Oddlužení	50,58 %

Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Graf 7 Znáznornění průměrných výtěžků v rámci všech způsobů řešení dlužníkového úpadku



Zdroj: insolvenční rejstřík, vlastní zpracování

Z výše uvedených dat v tabulce 13 je zřejmé, že pomyslná koruna za ekonomicky nejprínosnější způsob řešení úpadku dlužníka pro věřitele patří institutu oddlužení. Průměrná výtěžnost v oddlužení dosáhla v průměru 50,58 %. Průměrná výtěžnost u reorganizace je o více než polovinu nižší než u oddlužení a činí v průměru 21,12 %. Nicméně tady bych podotkla, že je z ekonomického hlediska důležité, že podnik dlužníka může být „zachráněn“ (sanován) a přitom věřitelé budou uspokojeni víc, než kdyby byl způsobem řešení úpadku konkurs. Konkurs je dle shora uvedených dat totiž nejméně

efektivním způsobem řešení úpadku dlužníka, kde průměrná míra uspokojení věřitelů dosáhla hodnoty 5,93 %.

5.5 Dopady pandemie COVID-19 na věřitele

Na začátku roku 2020 se začala i Česká republika potýkat s celosvětovou pandemií virového onemocnění COVID-19. Vláda ČR na tuto situaci zareagovala v březnu 2020 zavedením krizových opatření, která se nedotýkala jenom občana samotného, ale i podnikatelských subjektů. Docházelo k uzavírání obchodů a služeb, omezení volného pohybu, zákazu shromažďování atd. Vlivem takto nastavených opatření se dostalo mnoho občanů a podnikatelských subjektů do finančních, ale i existenčních obtíží. Aby bylo možné eventuální dopady vládních opatření zmírnit, insolvenční právo muselo na tuto bezprecedentní situaci nějak zareagovat. V návaznosti na vzniklou situaci byly přijaty nové zákony, a to konkrétně zákon:

- Lex Covid Justice (zákon č. 191/2020 Sb.),
- Lex Covid Justice II (zákon č. 460/2020 Sb.) a
- Lex Covid Justice III (zákon č. 155/2021 Sb.).

Věřitelů se v insolvencích napřímo dotýkalo hned několik změn, které přinesla tato změna legislativy, nicméně je nutné zdůraznit, že převážná většina legislativních změn byla pouze dočasná. Byla to kupř. dočasná právní úprava platná do 30. 6. 2021, týkající se dlužníků podnikatelů, kteří nebyli (po tuto přechodnou dobu) povinni podat sami na sebe insolvenční návrh. Tato změna by na věřitele nemusela mít až takový dopad, nicméně to mělo háček. Další změna totiž znemožňovala i věřitelům podávat insolvenční návrh, a to po dobu od nabytí účinnosti ustanovení až do 31. 8. 2020. Aby toho nebylo málo, k dalšímu oslabení postavení věřitele došlo zavedením tzv. mimořádného moratoria, čímž bylo zamezeno věřitelům uplatňovat svá práva vůči dlužníkům, a to po dobu tří měsíců. Nicméně se jednalo pouze o dočasné řešení a možnost dlužníků zažádat o mimořádné moratorium skončila 31. 6. 2021. Další změnou, kterou Lex Covid Justice zavedl, bylo zrušení doručování písemností osobám, které mají právo na podání opravného prostředku, což se ve většině případů dotýkalo hlavně věřitelů. Bylo tedy na věřitelích, aby začali důsledněji sledovat insolvenční rejstřík, jelikož lhůta na podání opravného prostředku běžela od zveřejnění rozhodnutí. Toto opatření je nyní stále v platnosti, a to do doby od uplynutí dvanácti měsíců po zrušení posledního krizového opatření. Věřitelé by tedy měli být stále obezřetní. K další úlevě pro dlužníky došlo

v situaci, kdy nebyli schopni dodržet plnění splátkového kalendáře z důvodu okolností souvisejících s nově nastavenými pandemickými opatřeními. V řízeních, u kterých bylo rozhodnuto o úpadku do 31. 5. 2019, insolvenční soud mohl rozhodnout o snížení splátek, a dokonce mohl osvobodit dlužníka od dluhů navzdory nižšímu uspokojení, než je dáno zákonem. V případě způsobu řešení úpadku dlužníka reorganizací mohl dlužník požádat o dočasné přerušení plnění reorganizačního plánu.

Z výše uvedených skutečností je tedy patrné, že s nově přijímanou legislativou v důsledku snížení dopadů krizových opatření, byla výrazně oslabena práva věřitelů a posílena práva dlužníků. Nabízí se tedy otázka, zda tato opatření vydávaná zejména výrazně na úkor věřitelů byla opravdu nezbytná. Na tuto otázku nelze odpovědět jednoznačně. Podnikatelským subjektům, které se dostaly do dočasné krizové situace a byla u nich vysoká šance na zotavení, Lex Covid Justice umožnil šanci na přežití této náročné doby. Při tvrdém nastavení insolvenčního práva by tomu tak nebylo, což by mohlo způsobit ekonomickou smrt mnoha podnikům a insolvenční systém by takovou smrť insolvenčních řízení nemusel ustát. Dalším úskalím by byla rapidně narůstající nezaměstnanost, což by mohlo vést k ekonomické krizi. Výrazné negativní dopady by tak zasáhly celou společnost. Na druhou stranu věřitelé na to mohou pohlížet s jistou skepsí, jelikož jakékoliv oddalování řešení úpadku dlužníka může způsobit ještě větší prohloubení dluhů a snížení hodnoty majetkové podstaty a tím může dojít ke značnému snížení jejich budoucího uspokojení.

6 Závěr

Insolvenční řízení je v dnešní době často skloňovaným pojmem a dotýká se čím dál tím většího počtu obyvatel a firem. Bakalářská práce se zabývá postavením věřitelů v insolvenčním řízení a analýzou v jakém rozsahu dojde k uspokojení jejich pohledávek. Cílem této práce bylo tedy porovnání míry uspokojení věřitelů v závislosti na způsobu řešení úpadku dlužníka.

V první části byl čtenář seznámen se základními pojmy, kde stranou pozornosti nezůstalo ani představení procesních subjektů, kteří do insolvenčního řízení vstupují. Dále byl popsán začátek insolvenčního řízení, za který se považuje podání insolvenčního návrhu věřitelem či dlužníkem. Následně byly detailněji popsány jednotlivé způsoby řešení úpadku dlužníka, tj. konkurs, reorganizace a oddlužení.

Následující kapitola byla věnována analýze míry uspokojení věřitelů v závislosti na způsobu řešení úpadku dlužníka. Vstupní data pro rozbor byla čerpána přímo z veřejně dostupného insolvenčního rejstříku.

Jako první byla analyzována míra uspokojení věřitelů v konkursním řízení, kde výtěžnost dosahovala průměrné hodnoty 5,93 %, což byla nejnižší zjištěná hodnota v rámci celého výzkumu. Zároveň se potvrdila předem stanovená hypotéza, jejíž znění je následující – H1: Míra průměrného výtěžku u konkursů nabývá hodnoty nižší jak 15 % zjištěných pohledávek.

Dále byla analyzována i míra uspokojení věřitelů v rámci řešení úpadku dlužníka reorganizací, kde průměrná míra uspokojení činila 21,12 %, čímž se potvrdila i další hypotéza, jejíž znění je následující – H2: Míra průměrného výtěžku u reorganizace je vyšší než míra uspokojení u konkursu.

Nejvyšší míry uspokojení dle výzkumu dosahovali věřitelé v insolvenčních řízeních, kde byl úpadek dlužníka řešen institutem oddlužení, kde průměrná výše dosahovala znatelně vyšších hodnot, a to konkrétně 50,58 %. Na základě tohoto výsledku se potvrdily také hypotézy stanovené ohledně výtěžnosti v oddlužení, jejichž znění je následující – H3: Míra průměrného výtěžku u oddlužení dosahuje hodnoty vyšší jak 40 % zjištěných pohledávek, H4: Míra uspokojení věřitelů u oddlužení je vyšší než u reorganizace a konkursu.

Poslední kapitola pojednávala o nově (dočasně) přijímané legislativě v návaznosti na snížení dopadu krizových opatření, která byla zaváděna v důsledku celosvětové epidemie COVID-19. Bylo zde pojednáváno o tom, zda došlo ke změně postavení věřitele a omezení některých jeho práv.

I. Summary a keywords

This bachelor thesis deals with creditor's status in insolvency proceeding in the Czech Republic. The focus sets on satisfying creditors in insolvency proceedings across the various methods of resolving the debtor's bankruptcy and the opportunities to defend their interests. This thesis describes the participation of creditors in the activities of creditors' authorities, considering the so-called common creditors' interests. Furthermore, the theoretical part analyses the creation of allowance to receivables and write-off receivables and reflects their tax significance. The practical part focuses on analyzing data obtained from the insolvency register and comparing the level of creditors satisfaction according to the method of bankruptcy resolution. In addition, the paper highlights the satisfaction order of receivables with consideration of the receivable type of receivables or usage of collateral instruments. The study also considers the impact of the COVID-19 pandemic on the process of insolvency proceedings and new legislation related to it.

Keywords: satisfaction rate, receivables, insolvency proceeding, creditor, bankruptcy

II. Seznam použitých zdrojů:

Odborná literatura

- 1) Bařinová, D. a Vozňáková I. (2007). *Pohledávky právně, daňově, účetně*. (3.vydání). Praha: GRADA Publishing.
- 2) Hasová, J. a Moravec T. (2018). *Insolvenční řízení*. (2.vydání). Praha: C. H. Beck
- 3) Hnátek, M. (2019). *Daňové tipy pro společnosti s ručením omezeným*. (3.vydání). Praha: ESAP.
- 4) Janků, M. a kolektiv (2016). *Základy práva pro posluchače právnických fakult*. (6.vydání). Praha: C. H. Beck.
- 5) Kozák, J., Brož, J., Dadam, A., Stanislav, A., Strnad, Z., Zrůst, L. a Žižlavský M. (2019). *insolvenční zákon. Komentář*. (5. vydání). Praha: Wolters Kluwer.
- 6) Maršíková, J. (2019). *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele. Příručka zejména pro ne právníky*. (6.vydání). Praha: Linde.
- 7) Richter, O. (2014). *Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení. Komentář § 165-204*. (1. vydání). Praha: C. H. Beck.
- 8) Schönfeld, J. (2018). *Transformace a restrukturalizace podniku: ve znění zákona č. 64/2017 Sb. s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy* (6., přepracované a doplněné vydání). V Praze: C. H. Beck.
- 9) Smrčka, L., Plaček, J., Schönfeld, J., Louda, L. (2016). *Insolvenční řízení – Očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona*. (1.vydání). Praha: Professional Publishing.
- 10) Veselá, J., Grygar, J., Havel, B., Chvojka, J., Kuchař, P., Krhut, R., Lalka, J., Louda, L., Maršíková, J., Mottlová, I., Nacher, P., Plaček, J., Richter, T., Schönfeld, J., Smrčka, L., Strnad, Z., Ševčík, D., Zadražil, T., Zezulka, O., & Žižlavský, M. (2021). *Insolence 2008–2020*. (1. vydání). Praha: Stálá konference českého práva.

Online zdroje

- 1) Dvořáková, V. (7. května 2020). *Kam až povede lidská benevolence aneb oddlužení jako zbraň dlužníka na věřitele*. Načteno z <https://advokatnidenik.cz/2020/05/07/kam-az-povede-lidska-benevolence-aneb-oddluzeni-jako-zbran-dluznika-na-veritele/>

- 2) Kadlec, M. (23. září 2013). *Opravné položky k pohledávkám*. Načteno z <https://portal.pohoda.cz/dane-ucetnictvi-mzdy/ucetnictvi/opravne-polozky-k-pohledavkam/>
- 3) Krásný, T. (9. února 2022). *Insolvenční rejstřík. K čemu slouží a co v něm najdete?* Načteno z <https://mallpay.cz/blog/insolvenčni-rejstrik-k-cemu-slouzi/>
- 4) Strnad, Z. (31. května 2019). *Desatero oddlužovací novely - I. Část*. Načteno z <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/desatero-oddruzovaci-novely-i-cast>
- 5) Zralý, Z. (15. května 2021). *Jaké jsou aktuální opravné položky k pohledávkám v roce 2021*. Načteno z <https://money.cz/novinky-a-tipy/dane/jake-jsou-aktualni-opravne-polozky-k-pohledavkam-v-roce-2021/>
- 6) Žižlavský, M. (5. září 2013). *Kvadratura kruhu – společný zájem věřitelů a pokyny zajištěného věřitele při provozu podniku dlužníka v insolvenci*. Načteno z <https://www.epravo.cz/top/clanky/kvadratura-kruhu-spolecny-zajem-veritelu-a-pokyny-zajisteneho-veritele-pri-provozu-podniku-dluznika-v-insolvenci-92281.html>

Právní předpisy

Zákon č. 586/1992 Sb., České národní rady o daních z příjmů

Zákon č. 593/1992 Sb., České národní rady o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Zákon č. 31/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.,

občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu (tzv. Lex Covid Justice I).

Zákon č. 460/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (tzv. Lex Covid Justice II).

Zákon č. 155/2021, kterým se mění zákon č. 38/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (tzv. Lex Covid justice III).

III. Seznam tabulek a grafů

Seznam tabulek

Tabulka 1 Příklad možného způsobu účtování v případě, že insolvenční řízení proběhlo	31
Tabulka 2 Příklad možného způsobu účtování v případě, že insolvenční soud zamítl návrh pro nedostatek majetku dlužníka	31
Tabulka 3 Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů v konkursu a jejich výtěžnost ve sledovaném období	35
Tabulka 4 Zjištěné pohledávky zajištěných věřitelů v konkursu a jejich výtěžnost ve sledovaném období	35
Tabulka 5 Celková výše zjištěných pohledávek a průměrná výtěžnost ve sledovaných konkurzních řízeních za sledované období	36
Tabulka 6 Souhrn odměny insolvenčního správce v konkursu za sledované období	38
Tabulka 7 Celková výše zjištěných pohledávek a celková míra uspokojení věřitelů v reorganizacích splněných v letech 2020-2021	39
Tabulka 8 Míra uspokojení věřitelů v reorganizacích splněných v letech 2020-2021 ...	40
Tabulka 9 Souhrn odměny a hotových výdajů insolvenčního správce v oddlužení za sledované období	41
Tabulka 10 Výše zjištěných pohledávek a míry uspokojení věřitelů v oddlužení v letech ve sledovaném období	42
Tabulka 11 Celková výše zjištěných pohledávek a průměrná míra uspokojení věřitelů v oddlužení za sledované období	42
Tabulka 12 Souhrn odměny a hotových výdajů insolvenčního správce v oddlužení za sledované období	43
Tabulka 13 Průměrná výše uspokojení věřitelů v rámci všech způsobu řešení úpadku dlužníka	45

Seznam grafů

Graf 1 Struktura výtěžků nezajištěných věřitelů v konkursu za sledované období	36
Graf 2 Struktura výtěžků zajištěných věřitelů v konkursu za sledované období	37
Graf 3 Míra výtěžku v závislosti na délce konkursního řízení za sledované období	38
Graf 4 Struktura výtěžků nezajištěných věřitelů v reorganizaci za sledované období ..	40

Graf 5 Struktura výtěžků zajištěných věřitelů v reorganizaci za sledované období	41
Graf 6 Znázornění míry výtěžnosti v závislosti na délce řízení v oddlužení za sledované období	44
Graf 7 Znázornění průměrných výtěžků v rámci všech způsobů řešení dlužníkovy úpadku	45

VI. Seznam příloh

Příloha 1 Zjištěná data pro analýzu míry uspokojení v insolvenčních řízeních řešených konkursem

Příloha 2 Zjištěná data pro analýzu míry uspokojení v insolvenčních řízeních řešených reorganizací

Příloha 3 Zjištěná data pro analýzu míry uspokojení v insolvenčních řízeních řešených oddlužením

Příloha 1 Zjištěná data pro analýzu míry uspokojení v insolvenčních řízeních řešených konkursem

Spisová značka	Zahájení insolvenčního řízení	Konec řízení	Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů	Vyplaceno nezajištěným věřitelům	Zjištěné pohledávky zajištěných věřitelů	Vyplaceno zajištěným věřitelům	Odměna insolvenčního správce
MSPH 90 INS 545 / 2010	22.01.2010	27.04.2021	7 010 544	7 010 544	31 721	31 721	1 630 731
MSPH 93 INS 10315 / 2011	14.06.2011	28.12.2021	428 050 501	384 166	-	-	540 777
KSOS 14 INS 23227 / 2011	13.12.2011	08.10.2021	23 663 045	536 013	781 250	700 430	94 350
KSBR 44 INS 4658 / 2012	27.12.2012	05.11.2021	32 774 000	208 228	-	-	54 450
KSPA 56 INS 22138 / 2013	09.08.2013	01.11.2021	40 757 899	797 725	-	-	203 513
KSOS 34 INS 18415 / 2015	16.07.2015	12.10.2021	74 388 669	1 339 620	3 110 036	1 339 620	216 331
MSPH 77 INS 17016 / 2016	20.07.2016	29.12.2021	26 883 117	2 420 863	10 482 806	7 895 542	1 475 495
KSBR 33 INS 377 / 2016	11.01.2016	18.10.2021	1 587 577	24 910	184 090	21 293	62 920
MSPH 94 INS 4979 / 2017	10.03.2017	15.10.2021	16 029 730	543 855	999 565	105 000	394 918
KSOL 16 INS 5355 / 2018	03.04.2018	18.11.2021	578 397	505 873	814 027	814 027	300 951
MSPH 59 INS 5570 / 2018	05.04.2018	11.11.2021	1 329 099	42 458	-	-	65 340
MSPH 90 INS 8768 / 2018	28.05.2018	14.10.2021	5 507 282	126 618	-	-	67 012
KSOS 34 INS 14183 / 2018	30.08.2018	04.11.2021	5 400 124	563 286	139 534	139 534	476 009
KSBR 53 INS 12098 / 2018	23.07.2018	28.12.2021	1 289 000	122 858	25 055	25 055	69 321
MSPH 88 INS 23266 / 2019	16.10.2019	16.12.2021	15 781 832	63 593	-	-	181 408
KSOS 25 INS 6932 / 2019	17.05.2019	29.11.2021	80 976	80 976	1 147 288	1 147 288	151 803
MSPH 94 INS 19473 / 2019	11.09.2019	07.12.2021	5 396 339	2 266 324	-	-	546 095
KSCB 28 INS 24229 / 2019	24.10.2019	16.11.2021	1 256 163	28 906	801 029	801 029	117 918
KSOS 25 INS 13813 / 2019	23.07.2019	12.08.2021	675 026	139 673	-	-	104 563
MSPH 93 INS 11779 / 2019	08.07.2019	07.10.2021	3 420 110	178 385	235 510	235 510	113 901
KSCB 28 INS 181 / 2020	06.01.2020	10.11.2021	22 441 285	11 515 246	-	-	2 264 280
KSBR 54 INS 8480 / 2020	03.04.2020	24.11.2021	428 217	428 217	323 984	323 984	162 030
KSHK 41 INS 1587 / 2020	23.01.2020	21.10.2021	1 541 625	1 040 188	891 219	775 555	217 048
MSPH 79 INS 1925 / 2020	27.01.2020	14.12.2021	3 112 704	52 038	-	-	77 440
MSPH 91 INS 9087 / 2020	15.04.2020	09.12.2021	976 727	37 642	-	-	65 340
KSCB 27 INS 26453 / 2020	28.12.2020	18.10.2021	16 656 405	97 181	-	-	56 780
KSPH 67 INS 1325 / 2020	27.01.2020	11.10.2021	677797	538 158	2 730 841	2 730 841	428 145
KSUL 79 INS 19311 / 2020	15.09.2021	09.11.2021	51 091 632	6 896	-	-	58 080
KSCB 26 INS 381 / 2021	12.01.2021	10.12.2021	1 432 909	1 080	-	-	69 920
KSBR 30 INS 1832 / 2021	03.02.2021	27.10.2021	227 108	54 661	-	-	54 450

Příloha 2 Zjištěná data pro analýzu míry uspokojení v insolvenčních řízeních řešených reorganizací

Spisová značka	Zahájení insolvenčního řízení	Konec řízení (splnění plánu)	Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů	Vyplaceno nezajištěným věřitelům	Zjištěné pohledávky zajištěných věřitelů	Vyplaceno zajištěným věřitelům	Odměna insolvenčního správce
MSPH 60 INS 140 / 2019	09.01.2019	27.08.2020	1 725 388 075	17 253 881	28 170 565	27 988 000	3 207 710
MSPH 60 INS 17869 / 2019	27.08.2019	24.11.2020	35 591 381	14 235 173	21 396 113	21 396 113	702 840
INS 19564/2019	12.09.2019	16.12.2020	115 401 173	3 115 832	-	-	648 907
INS 20415/2018	14.12.2018	03.04.2020	478 576 678	40 565 229	121 392 520	-	522 720
MSPH 78 INS 2236 / 2015	29.01.2015	29.09.2020	12 243 187	2 081 342	-	-	2 348 610
KSOS 34 INS 16884 / 2017	01.09.2017	09.11.2021	147 637 570	18 259 372	42 958 287	28 398 626	3 542 880
MSPH 95 INS 17117 / 2017	06.09.2017	29.06.2021	318 099 484	28 628 954	363 748 898	363 748 898	22 262 790
MSPH 89 INS 19405 / 2020	16.09.2020	21.10.2021	281 236 041	27 086 968	114 544 101	114 544 101	371 470
KSPL 52 INS 21871 / 2014	11.08.2014	30.11.2021	27 452 043	8 235 613	-	-	3 166 570
MSPH 88 INS 3072 / 2020	07.02.2020	15.03.2021	126 325 481	4 195 775	135 808 244	119 511 255	555 390

Příloha 3 Zjištěná data pro analýzu míry uspokojení v insolvenčních řízeních řešených oddlužením

Spisová značka	Zahájení insolvenčního řízení	Konec řízení	Zjištěné pohledávky	Celkem vyplaceno	Odměna insolvenčního správce
KSPL 51 INS 14634 / 2015	04.06.2015	16.12.2021	285 415	209 295	78 408
MSPH 94 INS 1854 / 2015	27.01.2015	24.05.2021	3 142 974	1 095 012	75 142
MSPH 95 INS 10903 / 2015	24.04.2015	22.04.2021	633 091	280 016	69 696
MSPH 95 INS 16003 / 2015	18.06.2015	16.06.2021	149 964	58 486	65 961
MSPH 95 INS 17222 / 2015	01.07.2015	19.05.2021	823 582	595 038	68 562
KSPH 64 INS 18468 / 2015	16.07.2015	04.05.2021	398 777	144 118	71 874
MSPH 95 INS 20197 / 2015	06.08.2015	31.03.2021	917 393	275 218	68 328
MSPH 95 INS 22046 / 2015	31.08.2015	05.05.2021	557 690	172 103	68 608
KSUL 89 INS 23595 / 2015	18.09.2015	19.05.2021	375 110	288 011	68 607
KSUL 89 INS 24908 / 2015	06.10.2015	12.05.2021	554 889	212 501	68 607
KSOL 16 INS 26101 / 2015	20.10.2015	09.06.2021	480 373	375 317	98 739
MSPH 98 INS 27869 / 2015	06.11.2015	24.05.2021	1 085 403	330 071	68 607
KSUL 89 INS 30397 / 2015	07.12.2015	26.04.2021	603 565	420 716	68 067
KSBR 47 INS 30998 / 2015	14.12.2015	19.03.2021	569 193	569 193	100 943
KSUL 89 INS 30973 / 2015	14.12.2015	26.05.2021	699 786	230 550	68 607
KSBR 27 INS 31422 / 2015	17.12.2015	24.03.2021	733 490	220 047	68 607
KSPH 66 INS 31446 / 2015	17.12.2015	23.06.2021	239 360	169 515	70 785
KSCB 41 INS 31924 / 2015	22.12.2015	03.08.2021	284 574	140 295	70 784
KSOL 16 INS 1654 / 2016	26.01.2016	16.06.2021	627 753	199 500	68 607
KSHK 42 INS 22356 / 2011	01.02.2016	04.05.2021	577 101	372 230	68 607
KSOL 16 INS 2728 / 2016	08.02.2016	26.07.2021	615 885	191 725	68 607
KSOL 16 INS 2728 / 2016	12.02.2016	05.05.2021	143 925	143 925	66 429
KSUL 89 INS 4614 / 2016	26.02.2016	03.09.2021	441 311	175 377	70 785
KSUL 89 INS 7817 / 2016	04.04.2016	21.09.2021	315 090	129 580	68 607
KSUL 45 INS 3028 / 2017	15.02.2017	30.04.2021	273 281	273 281	57 966
MSPH 76 INS 3588 / 2018	02.03.2018	27.08.2021	600 886	600 886	64 009
KSUL 45 INS 17150 / 2018	23.10.2018	23.03.2021	60 787	60 787	28 314
KSOL 16 INS 17794 / 2018	01.11.2018	03.06.2021	62 906	62 906	34 001
KSUL 45 INS 6575 / 2019	07.05.2019	19.08.2021	189 729	189 729	43 984
MSPH 76 INS 9685 / 2019	19.06.2019	12.07.2021	266 967	266 967	33 940