



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Porovnání dostupnosti sociálního bydlení v regionu Českých Budějovic, Písku a Jindřichova Hradce

Autor práce: Štěpán Karásek

Obor studia: SCHP

Posudek vypracoval: Mgr. Bc. Alice Singer

Datum: 13.5.2022

Předložená bakalářská práce se zabývá dostupností sociálního bydlení ve vybraných městech v rámci Jihočeského kraje (České Budějovice, Písek, Jindřichův Hradec). Autor si vzal za cíl zjistit, jaká je dostupnost sociálního bydlení ve vybraných městech a dále získaná data srovnat. V první kapitole se autor věnuje sociální a bytové politice. Druhá kapitola je zaměřena obecněji na sociální práci a bezdomovectví, kde autor představuje též své výzkumné šetření a jeho závěry. Třetí kapitola práce je věnována sociálnímu bydlení. Čtvrtá, obsahově velmi krátká kapitola, se týká použité metodiky při sběru dat. Z hlediska struktury práce by bylo vhodnější tuto kapitolu začlenit do druhé kapitoly pojednávající o výzkumném šetření.

Z práce je patrné, že se autor o vybranou problematiku sociálního bydlení velmi zajímá. Je patrná jeho snaha srovnat dostupnost sociálního bydlení ve vybraných městech, která však naráží na nedostatek, či nedostupnost srovnatelných dat. Výzkum pracuje s daty z různých časových období a z odlišných zdrojů, což snižuje výpovědní hodnotu o výzkumných závěrech. Provedené šetření o dostupnosti sociálního bydlení ve vybraných městech nemá vypovídající hodnotu, když autor pracuje se dvěma neurčitými proměnnými (velikost skupiny lidí bez domova, počet lůžek určených výhradně pro lidi bez domova). Za přínosné lze však považovat alespoň zmapování kapacit lůžek pro osoby v různých krizových situacích ve vybraných městech. Je zřejmé, že autor vynaložil značnou snahu provést kvalitní výzkum, avšak získaná data (mnohdy odhady z různých zdrojů) pro dovození hodnověrných závěrů nejsou dostačující. Nelze tedy uzavřít, že byl vybraný cíl práce zcela naplněn, čehož si je i sám autor vědom.

Autor věnoval značné množství prostoru teoretickému popisu sociální politiky, která se zvoleným tématem jistě souvisí, avšak samotné téma sociálního bydlení je představeno spíše v základních charakteristikách. Práce tak může působit dojmem komplikátu definic několika místy nesourodých, na sebe nenavazujících pojmů, mezi kterými chybí vztahové propojení. V textu dále není vysvětleno, proč se autor zaměřuje pouze na popis problematiky bezdomovectví, když otázka sociálního bydlení se týká nejenom této skupiny lidí.

Po lexikologické stránce není práce na výborné úrovni, neboť některé věty a slovní spojení jsou méně srozumitelné např. „Bezdomovectví jako význam není pouze černobílé, stejně jako jakýkoli jiný význam v sociální práci.“ str. 13. V textu se místy vyskytují pravopisné chyby (např. „Spojené státy Americké“ str. 23).

Uvedená skutečnost „Ukazuje se, že housing first pomáhá ukončovat bezdomovectví u nejméně osmi lidí z deseti“ není podložena žádným zdrojem. Internetový zdroj <https://nadeje.cz/img-content/files/docs> citovaný 12.4.2021 není funkční.

Tvrzení autora na str. 8, „... je základem dobročinných a charitativních aktivit. Jedná se o akt obětování nějaké sumy peněz nebo jiného majetku, pro dobro někoho jiného.“ není úplnou definicí dobročinných a charitativních aktivit.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

I přes výše popsané nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s navrhovaným stupněm hodnocení velmi dobře.