

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: **Daniela Neubergová**

Vysoká škola: **PF JU v Českých Budějovicích** Aprobace: ČJ-SV

Katedra: českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2014

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Poezie Jana Rokyty

.....
(téma)

Bakalářská práce Daniely Neubergové byla pracována soustavně a také průběžně konzultována, což se bohužel dnes nedá říci o všech pracích tohoto typu. První, heuristická část je přehledem Rokytova díla, přičemž byla autorka z povahy věci závislá na již existujících zdrojích. Stručně komentovaný a ukázkami proložený přehled básnické tvorby je názorný, ale snad by přeci jen zasloužil více prostoru pro samostatný názor slečny kolegyně. Kupříkladu sbírka z roku 1919 *Písně osvobozeného otroka* (a poté analogický svazek *Nové písně osvobozeného otroka z doby po druhé válce*) již titulem odkazuje ke známému dílu Svatopluka Čecha a otevírá se tu pole pro případné porovnání. Sumarizující shrnutí Rokytovy poezie (oddíl 3.3) pak příliš upřednostňuje tematologický pohled a nedává jasnější představu, jestli se celkový charakter básnickova díla v čase podstatněji proměňoval, nebo se naopak ještě ve 30. letech 20. století držel tradičních parnasistních postupů (zde se nabízí jedna z možných otázek pro obhajobu práce). Samostatněji autorka pracovala v oddílu věnovaném recepci Rokytových textů. Průhledy do vybraného textu, které tvoří další podstatnou, interpretační část práce, jsou pracovány snaživě a autorka v nich přinesla řadu dílčích postřehů. Bylo by přitom potřeba ještě vysvětlit (opět u obhajoby), zda platí spíše její tvrzení o daktylské, respektive logaedické povaze Rokytova verše (s. 53), čímž by se Rokyta spíše blížil básnickému jazyku májovců, nebo zmíněný Pražákův názor, podle nějž jsou pro Rokytu dominantními metry jamb a trochej (s. 44), charakteristické pro parnasisty. Vzájemné porovnání poezie Vrchlického a Rokyty je od pohledu poněkud mechanické, ulpívá ve výčtu

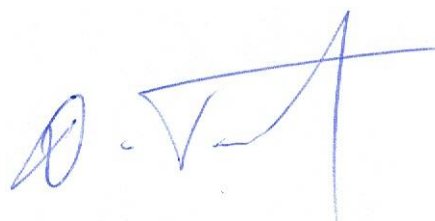
jednotlivých „prostředků“. Při dnešní chabé kompetenci k veršované lyrice ale kolegyně Neubergová i v tomto ohledu přeci jen předvedla pečlivý, i když nijak vzletný výkon.

Jazyk práce je vcelku kultivovaný, ale přeci v některých pasážích poněkud nevybroušený. Jako ne zcela obratná se kupříkladu jeví formulace „Vrchlický používá tropy a figury k tomu, aby pouze všedně nepopisoval to, čím žije, ale poukázal na to uměleckým směrem“ (67). Také místo Přehled knižního vydání (s. 17) by byla vhodná a korektní formulace Přehled knižních vydání, respektive Přehled knižního vydávání. Občas narazíme na nedostatky korektury, tak na nerozdělená slova (s. 52) Lapsem je užití tvaru deminutivy místo správného nominativu pluralis deminutiva (s. 69). Budeme-li ale měřit nikoli ideální stylovou a jazykovou normou, nýbrž dnešní průměrnou dovedností frekventantů bakalářského studia, je jazyková dovednost kolegyně Neubergové přeci jen na velmi dobré úrovni.

Na základě výše uvedených skutečností považuji výkon Daniely Neubergové za odpovídající požadavkům na bakalářskou práci a doporučuji text k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích, dne 13. 5. 2014

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte