

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola HRUBEŠOVÁ
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra/ ústav: sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Vývoj financování služeb sociální prevence pro rodiny s dětmi

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor bez argumentační podpory**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce je teoreticky koncipovanou prací a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Vzhledem k názvu práce a definovanému cíli se autorka měla prioritně věnovat vývoji financování sociálních služeb pro rodiny s dětmi nikoliv, dle mého názoru, balastnímu popisu týkajícího se rodin s dětmi ve třetí kapitole, které věnuje téměř čtvrtinu bakalářské práce (str. 25 – 38). V bakalářské práci jsem nenalezla zdůvodnění volby Jihočeského a Středočeského kraje. S použitými českými i zahraničními odbornými zdroji autorka pracovala v souladu s citační normou, ale v seznamu použitých zdrojů postrádám bazální zdroj Zákon 108/2006 Sb., o sociálních službách. Oceňuji pokus o návrh uvedený v podkapitole 5.4, nicméně se nejedná o návrh financování, ale popis obecně známých skutečností např. na str. 60 je uvedeno: „*V tomto bodě ale nastává problém v tom, že aby lidé byli ochotni pracovat, musí být minimální mzda vyšší než sociální dávky, až v tuto chvíli vzniká snaha pracovat.*“ Dále v návrhu na str. 61 autorka uvádí, že jejím návrhem je, že by každé město mělo tvořit nabídky azylových domů pouze na přechodnou a určitou dobu ve formě nízkonákladového nájmu. Z výše uvedeného je zřejmé, že autorka nedisponuje znalostmi souvisejícími s poskytováním sociální služby Azylové domy (viz Zákon 108/2006 Sb., o sociálních službách). Závěr práce obsahuje pouze popis metodického postupu a klišoidní větu: „*Sociální služby pro rodiny s dětmi jsou nedílnou součástí celého systému, jelikož rodina je základ státu, a bude se neustále rozvíjet, tudíž v některých případech bude nutné poskytnout rodině pomoc.*“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká byla kritéria pro výběr Jihočeského a Středočeského kraje?

Datum: 22. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....