



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** N4101 Zemědělské inženýrství  
**Studijní obor:** Zemědělské inženýrství - Prvovýroba  
**Akademický rok:** 2021/2022  
**Název práce:** Zpracování studie revitalizace malého vodního toku

**Student:** Bc. Daniel Koktavý  
**Katedra:** Katedra krajinného managementu  
**Vedoucí práce:** Ing. Jana Moravcová, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Jiří Pečenka, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** Správa nemovitého majetku, Krajské ředitelství Policie Jihočeského kraje

| Hlediska                                            | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|-----------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|                                                     | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1 Splnění požadavků zadání                          |                  |   |   |   |   | X |                |
| 2 Práce s informacemi a odbornou literaturou        |                  |   |   |   | X |   |                |
| 3 Vhodnost metodiky řešení                          |                  |   |   |   |   | X |                |
| 4 Využití metod zpracování výsledků                 |                  |   |   |   |   | X |                |
| 5 Interpretace výsledků, diskuse                    |                  |   |   |   |   | X |                |
| 6 Formulace závěrů práce                            |                  |   |   |   |   | X |                |
| 7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem    |                  |   |   |   | X |   |                |
| 8 Odborná úroveň práce                              |                  |   |   |   | X |   |                |
| 9 Formální úprava práce                             |                  |   |   |   |   | X |                |
| 10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků |                  |   |   |   | X |   |                |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Práce je zpracována velmi nestandardním způsobem. Student se podle všeho nedrží zadaných bodů, které by v práci měly být obsaženy. Práce je sice velmi rozsáhlá (nad rámec zadaného požadovaného rozsahu) nicméně náplň práce rozsahu zcela neodpovídá. V teoretické části student věnuje značnou pozornost vysvětlování zcela jasných a obecných pojmů jako je např. pojem eutrofizace, kyneta, berma apod. I přes menší počet dostupné literatury přímo na téma revitalizace vodních toků je možné v popisu principů této činnosti najít nepřehledné množství velmi nové literatury z posledních let, která se věnuje např. problematice úpravy vodního režimu krajiny v podmínkách klimatických změn. Co v práci hodnotím jako velmi negativní prvek je metodická část, kde prakticky student neposkytuje žádné informace o tom, jakým způsobem byla práce zpracovávána, jaké byly použity např. metodické postupy, software apod.

Výsledková část je velmi nesourodá. První část je věnována popisu podmínek území, nicméně student důkladně popisuje pouze klimatickou stránku, která má pro revitalizaci minoritní význam v porovnání např. s hydrologickým režimem toku, půdními vlastnostmi, vegetací apod. Některé části jako např. popis využití území jsou zmatečné a neposkytují potřebné informace (k čemu je dobré procento zastoupení kultur když nevím, kde přesně se v území vyskytují v souvislosti s polohou vodního toku). Druhá část Výsledků je věnována popisu revitalizace vodního toku, kdy tato část je zpracována místy až na velmi vysoké technické úrovni což nekoresponduje se zbytkem práce - budí to dojem jako by tato část byla převzata z technické zprávy provedené revitalizační akce.

Kvalitu práce výrazně negativně ovlivňuje také formální stránka v podobě překlepů, nesprávné typografické a stylistické úpravy a kvality grafických výstupů. V tomto směru jsou největším problémem nedostatečné mapové výstupy, nic neříkající grafy (např. graf 1) a obrázky. Bylo by vhodné doplnit práci rovněž o další dokumentaci např. fotografiemi z terénu. Naprosto např. nechápu fotografie půdních sond, které nejsou nikterak vyhodnocené.

Z těchto důvodů nemohu práci doporučit k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě:

- 1) Popište půdní sondy, které jsou předmětem příloh práce - popište o jaké půdy se jedná, identifikujte jednotlivá souvrství apod.
- 2) Proč je zvolený tok vhodný k revitalizaci, když jeho velké části jsou přírodního charakteru?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

NE

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

nevyhověl

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 03. 05. 2022

Podpis: