

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Hartlová

Obor:

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Helena Stejskalová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Odborná škola pro ženská povolání v Chrudimi v letech 1918-1938.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Pozitivem předložené práce je nejen schopnost dobré práce s odbornou historickou literaturou, ale i archivními dokumenty, širší znalost heuristické práce a snaha o interpretaci vybraného historického fenoménu na příkladu školy pro ženy v Chrudimi. Autorka se celkem dobře vypořádala s množstvím literatury k teorii a historii gender studies. Rovněž byly vybrány dobré a méně známé příklady pozoruhodných osobností, které přispěly ke kvalitě výuky v uvedené škole. Práce má i další kvality dané studiem archivních pramenů, ale v zájmu objektivit je nutné upozornit i na některá negativa. Obtížné bylo správné porozumění řeči pramenů a následné stylistické zpracování, které se však zpravidla dostaví až při delším a systematickém archivním studiu. Snaha o akcentování dosažených výsledků chrudimské školy pro dívky přivedla autorku k upřednostnění popularizujícího stylu, což způsobilo nevyrovnanost vyjadřování a místy odklon od odborného stylu. Ne zcela perfektní je na některých místech grafická úprava. Aby bylo nakonec zasloužené doporučené výborné hodnocení práce, je nutné odpovědět na dále položené otázky.

Doplňující otázky:

- 1) Zhodnoťte podrobněji význam školy pro město a pro porovnání uveďte jiné vzdělávací instituce pro dívky v daném období.
- 2) Působily v Chrudimi či jejím okolí ještě jiné spolky pro ženy než jen Ženský výrobní spolek?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2016

Mgr. Helena Stejskalová

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce