

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 9.5.2015

Jméno: Martina Semrádová

Obor: Zeměpis se zaměřením na
vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Migrace obyvatel města České Budějovice a jeho zázemí

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je velmi rozsáhlá, má 126 ran. Je to neúměrné na bakalářskou práci. Více stránek také způsobil úzký text se širokými okraji. Některé kapitoly mají obecný encyklopedický charakter bez vztahu k tématu práce - jsou nadbytečné a nejsou výzkumné - popis struktury českých demografických publikací bez vztahu k migraci či suburbanizaci, kapitola o populačním vývoji, kapitola geografická regionalizace a region.

Struktura práce je vyvážená, ale problémem je kapitola Metodika práce a použité metody, která měla být až za teoretickými kapitolami věnovanými urbanizaci, suburbanizaci,

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou stanoveny, cíle práce jsou zřejmé. Autorka použila metodiku, která byla dříve uplatněna v publikacích její vedoucí práce. Autorka s těmito postupy pracuje velmi dobře, podrobně analyzuje migrační toky uvnitř funkčního regionu Českých Budějovic.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, autorka správně cituje. Oceňuji, že pracuje s literaturou i v analytických kapitolách, na rozdíl od ostatních autorů bakalářských prací. To znamená, že literaturu zná a může tak diskutovat své výsledky. Schází zahraniční literatura, přitom právě téma suburbánních migrací v postsocialistických městech je v kvalitních urbánně geografických časopisech hojně zastoupeno.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je nezpochybnitelná. Autorka během krátké doby pronikla do problematiky suburbánních migrací a uskutečnila rozsáhlou analýzu dat, případně využila databáze zpracované vedoucí její práce. Analytické texty jsou dobře zpracovány.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky jsou kvalitní. Cíle jsou naplněny. Schází mi ale určitá diskuse o vhodnosti použitých metod - některé migrační toky jsou specifické - migrace důchodců na chalupy, migrace do domovů důchodců, migrace do ústavů sociální péče, mnozí suburbanti si ponechávají městskou adresu, některé migrace jsou fiktivní nebo dočasné. Problémem jsou různě velké a různě strukturované obce (složené ze suburbií a venkovských sídel). Použité postupy jsou využitelné na celostátní či krajské úrovni. V územně rozvojové či regionálně rozvojové praxi na mikroregionální úrovni není možné prosazovat autorkou vymezené suburbánní zázemí. Muselo by se ještě přihlédnout k vnitřní struktuře obcí, k výstavbě bytů, k populačnímu vývoji, k dojíždě a dalším charakteristikám, abychom určili, zda osídlení má suburbánní charakter.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je přijatelná.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Kritizuji celostránkové odstavce na několika stranách. Některé kartografické přílohy mají odlišné názvy uvnitř obrázku a mimo obrázek. Nedobře působí velmi úzký text se širokými okraji. Tak rozsáhlé práci by prospěla větší strukturace textu pomocí odstavců, kurzívy, jednoduchých schémat.

Otázky k obhajobě:

- viz otázky a připomínky položené výše.
Proč nevyšly v tabulce 9 na straně 90 stejné hodnoty pro období 1992 až 2010 jako v práci paní docentky Popjakové v jejím článku publikovaném v Bulletin of Geography? Metody nebyly stejné? Jinak vymezená území?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 9.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce