

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lada Mourková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na chemické, biologické, radiologické a jaderné noxy a výbušniny
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Současný stav informovanosti obyvatelstva při úniku nebezpečných látek z Momentive Specialty Chemicals Sokolov
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka namísto legislativně zakotvených definic pojmů používá druhotné zdroje, např.:

- pojem mimořádná událost je definován zákonem č. 239/2000 Sb., o IZS; autorka namísto toho citovala www.mvcr.cz;
- pojem krizová situace je definován zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon); autorka namísto toho použila jako zdroj skriptu SPBI.

Autorka používá přímou citaci, kterou však neodlišuje od citace nepřímé. Citovaný text v případě přímé citace je třeba od okolního textu odlišit, aby bylo na první pohled zřejmé, že jde o přímou citaci. Nejčastější způsoby jsou uvedení citovaného textu kurzívou a v uvozovkách.

Řada literárních zdrojů (např. zdroj č. 8, 9, 12, 13) byla použita pouze jednou a právě pro vysvětlení terminologických pojmů! Nejasnost v literárních zdrojích je i skutečnost, že autorka uvádí ve dvou případech literární zdroj dvakrát (viz kapitola 6; zdroj č. 2 a 6; 29 a 30).

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit stav informovanosti obyvatelstva na úniky a účinky propylenu. Je škoda, že studentka v teoretické části práce neuvedla skutečnosti dle § 25 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, které ukládají krajskému úřadu povinnost informování veřejnosti v zóně havarijního plánování o nebezpečí závažné havárie, o preventivních bezpečnostních opatřeních, opatřeních na zmírnění dopadů a o žádoucím chování obyvatel v případě vzniku závažné havárie. Autorka dále opomenula pro předmětnou oblast definovat náležitosti vyhlášky č. 256/2006 Sb., o podrobnostech systému prevence závažných havárií. A to rozsah a způsob informace a postup při zabezpečení informování veřejnosti v zóně havarijního plánování.

Další chyby:

- kapitoly 3.1 – 3.4 nepatří do kapitoly výsledků;
- str. 40 chybné označení kategorií v interpretaci výsledků;
- z metodiky práce není zřejmé, jaké otázky byly použity ke statistickému zpracování a tedy na základě jakých otázek byla testována rozdílnost informovanosti mezi respondenty;
- z prohlášení bakalářské práce není patrné, zda práce, kterou studentka předložila je v nezkrácené podobě nebo v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:.....

12.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....