

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Marcela Marková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Povědomí studentů Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity o dobrovolnictví v České republice a ve světě
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<u>1. Mimořádné, funkční</u> 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zpracovává ve své práci sice téma tradiční, nicméně především v praktické části se snaží nacházet mezi jednotlivými proměnnými různé souvislosti, a tím podává na tuto problematiku neobyčejný pohled.

V teoretické části studentka představuje nosná témata pro svůj kvantitativní výzkum, při jejichž zpracování prokázala dobrou práci s odbornou literaturou a schopnost využít různé typy zdrojů.

K praktické části nemám připomínek, oceňuji práci se sebranými daty (hledání souvislostí, statistické vyhodnocení) a prezentaci výsledků. V diskusi studentka porovnává své výsledky s odbornými poznatky, jako pozitivní vidím uvedení jejího vlastního názoru a také shrnutí a konkrétní doporučení.

Práci mohu z mého pohledu vytknout pouze to, že u obsahu je použita jiná velikost písma, a také bych doporučila některé kapitoly zařadit na jiné místo, aby byla zachována logická návaznost (např. „Přínosy dobrovolnictví“ zařadit jako samostatnou kapitolu, a ne jako podkapitolu „Historie dobrovolnictví v České republice“).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:.....3.6.2014..... Podpis vedoucího bakalářské práce.....Břízová.....