

POŠUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Alena Kurzová

Studijní obor: sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Výchovně vzdělávací program se zaměřením na zdravý životní styl dětí předškolního věku a mladšího školního věku realizovaný v Centru ekologické a globální výchovy Cassiopeia

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vyhavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Teoretická část je uspořádána logicky a dostatečně charakterizuje problematiku. Praktická část je tvořena dvěma cíli – prvním je vytvoření programu, druhý je jeho zhodnocení. První cíl je naplněn v podstatě dostačujícím způsobem – autorka představuje jednotlivé aktivity. Aby bylo ale patrné autorčino know-how, je důležité u obhajoby zdůraznit východiska programu a přinejmenším také prameny, na jejichž základě konkrétní aktivity koncipovala. Druhým cílem je vlastní zhodnocení programu. Autorka si zde stanoví cíle a předpoklady pro analýzu programu, ale formulačně jsou konstruovány tak, že je ani nelze ověřit, např. „některé děti budou mít nedostatek znalostí“ (s. 33), předpoklad je logicky pak zhodnocen stejně neurčitě „některé děti měly problém si představit...“ (s. 44). Práce tak, přes poctivou snahu se s tématem vyrovnat, vyznívá neurčitě.

Další hodnocení:

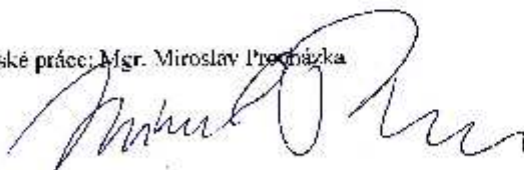
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navržená klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka



Datum: 17. dubna 2009