

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Veronika Danišová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Alena Polanová
<i>Katedra:</i>	ošetřovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sesterské vizity a jejich význam
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. <u>Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je aktuální. V teoretické části studentka popisuje lékařské a sesterské vizity – druhy. Dále se věnuje roli sestry, komunikaci a ošetrovatelskému procesu. Citace použitých zdrojů nejsou vždy dle citační normy.

V empirické části bylo použito kvalitativní šetření, formou polostrukturovaných rozhovorů, kdy studentka měla rozděleny respondenty na dvě skupiny, a to na skupinu, kde sesterské vizity dělají a kde nedělají. Je nutné vyzdvihnout fakt, že si studentka připravila studijní materiál pro sestry, kde se sesterská vizita neprovádí a rozhovory byly vedeny až po prostudování těchto materiálů. Ovšem u rozhovorů, které jsou polostandardizované, mi chybí doplňující otázky, které by problematiku více ozřejmily. Dále v metodice není poznamenáno, jakým způsobem byly rozhovory zpracovány. Kategorie jsou popsány stručně, někdy i nepřesně. Diskuze je rozsáhlá, nechybí vlastní názor studentky. Jak z šetření vyplývá, sestry moc neznají pojem sesterská vizita a pletou si ji s předáváním hlášení. Lze polemizovat i s názorem, zda lze považovat za sesterskou vizitu, když si pacienty „oběhne v rychlosti staniční sestra“. Jako výstup práce studentka vytvořila brožuru. Myslím si, že to mohl být pouze leták.

Při zpracovávání empirické části byla problematická spolupráce se studentkou. Nekonzultovala rozhovory, které ani neposlala k posouzení. Ostatní části šetření byly ke shlednutí až v konečné fázi v červenci (včetně brožury).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

7.9. 2015

Datum:

Alena Polánková

Podpis vedoucího bakalářské práce.....