

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14.8. 2013

Autor(ka): Hana Turková

Obor: PEV

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Zbyněk Vácha

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Současná situace výuky v prostředí školních zahrad (přírodních učeben) na 1. a 2. stupni základních škol v regionu města Písek

Práce obsahuje 45 stran textu, 11 stran příloh a cituje 40 literárních pramenů a internetových zdrojů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☒ **didakticky orientovaná**
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ **orientovaná na terénní výzkum**
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☐ **zřetelně vymezuje problematiku a cíle práce jsou dostatečně definovány**
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☐ **jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájemovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☐ **literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem** (např.: str. 9 Krivan (2012), v seznamu literatury není Dytrtová (2003) abecedně uspořádána s ostatními autory...)
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☐ **citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury**
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- ☐ **jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle**
- ☐ jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☐ **vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice** (místy se vyskytují nedostatky v grafickém zobrazení výsledků, menší přehlednost tabulek)
- ☐ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- ☐ **správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu**
- ☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- ☐ diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- ☐ **diskuse je dostatečná, autorka dokázala zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky;**
- ☐ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

- ☐ **práce má jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a odpovídá stanoveným cílům**
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- () **formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- () má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () **má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné**
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

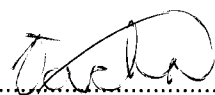
- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () **pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň vykazuje občasné nedostatky**
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Hana Turková v rámci své bakalářské práce provedla průzkum zaměřený na zjištění aktuálního využití školních zahrad ve výchovně vzdělávacím procesu v prostředí základních škol v regionu města Písek. Autorka se zaměřila zejména na průzkum vybavení škol pro výuku v prostorách školních zahrad, rozsah vyučovacích hodin, ověřila pro výuku jakých tematických okruhů školy zahrady využívají. Dále shromáždila seznam pěstovaných rostlin a chovaných živočichů. Výsledky práce negativně ovlivnila malá ochota škol participovat na průzkumu, což ovlivnilo počet konečných respondentů. Kvalitu práce také snižuje její stylistická úroveň.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Velmi dobře


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14.8.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------