

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Přirozená obnova lesa po disturbanci lýkožroutem smrkovým (*Ips typographus* L.)

Autor: Bc. Alžběta Rotová

Oponent: doc. RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název

- ☒ (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ☐ () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- ☒ (x) jasně formulované
- ☐ () nejasně formulované
- ☐ () chybí

úvod a literární přehled

- ☒ (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ☐ () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ☐ () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

- ☒ (x) původní zahraniční a domácí literatura
- ☐ () učebnice, slovníky a monografie
- ☐ () „šedá literatura“

použitá literatura

- ☒ (x) v odpovídajícím rozsahu
- ☐ () v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

- ☒ (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- ☐ () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- ☐ () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán
- ☐ () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky

- ☒ (x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- ☐ () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- ☐ () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- ☐ () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

- ☒ (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- ☐ () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- ☐ () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- ☒ (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- ☐ () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA

obrázky a tabulky

- ☒ (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☐ () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- ☐ () nejsou součástí textu
- ☐ () nevyhovující

text

- ☐ () formálně dokonalý
- ☒ (x) bez větších formálních nedostatků
- ☐ () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- ☒ (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ☐ () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- ☐ () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- ☒ (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- ☐ () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- ☒ (x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ☐ () pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ☐ () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- ☐ () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je **povinné** v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE ()

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě¹.

**Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹
VÝBORNĚ**

Komentáře:

Diplomová práce řeší užitečné a aktuální výzkumné téma s vysoce cenou kombinací botanického a geoinformačního výzkumného přístupu. Všechny nejdůležitější části práce jsou zpracovány kvalitně, studentka odvedla vysoký objem práce a plně prokázala schopnost samostatné výzkumné práce.

Práce si zvolila relevantní cíle s využitím vhodně zvolených metod primárně zaměřených na vyhodnocení vztahu vývoje obnovy lesa na zvolených spektrálních indexů/environmentálních proměnných. Osobně bych počet proměnných volil v omezenějším počtu a větší prostor bych věnoval důkladnější interpretaci dosažených výsledků. Výsledky přinášejí v mnoha ohledech cenné údaje, pro vyvození zásadních zjištění by byla vhodná důkladnější interpretace a detailnější rozbor, co vlastně dosažené hodnoty prokazují. V tomto ohledu bych chtěl položit otázku:

Jaké výsledky a dosažená zjištění autorka považuje za nejhodnotnější a proč?

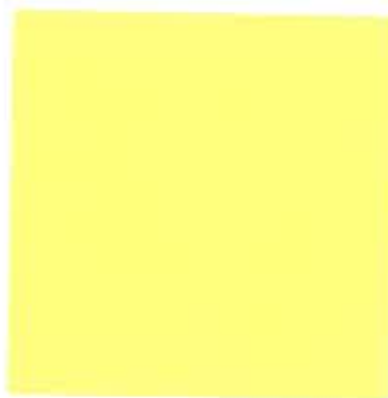
Určité metodické postupy by bylo vhodné detailněji vysvětlit. Není zcela zřejmé, kterak přesně se počítaly spektrální indexy pro zájmové plochy. V práci je uvedeno, že „výzkumné plochy mají rozlohu 0,01 ha“; „spektrální indexy jsem počítala s použitím programu ArcGIS Pro“ a „z výsledné vrstvy byly extrahovány hodnoty indexů našich 15 ploch“. V tomto ohledu bych chtěl položit otázku:

Kterak přesně byly počítány hodnoty spektrálních indexů za sledované plochy? Kterak byly vybrány pixely pro výpočet indexů? Kterak přesně se hodnoty z pixelů zpracovávaly?

Dosažené výsledky mají relativně vysoký výzkumný potenciál a po důkladné validaci a interpretaci mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise.

Datum: ...20/5/2022.....

Podpis oponenta:



¹ nehodící se škrtněte

