

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 17.8.2012

**Autor(ka):** Jana Bicanová

**Obor:** Zu-Přu

**Recenzent bakalářské práce:**

**RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

**Výskyt luminiscenčních nerostů v regionu Píseckých hor**

Práce obsahuje ...48 stran textu, ...16 stran příloh a cituje ...43 literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- ☐ řešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☒ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

- ☐ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☒ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### **Literární přehled**

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### **Informační zdroje**

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### **Použitá literatura**

- ☒ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- ☐ ( ) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ☐ ( ) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☒ (X) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- ☐ ( ) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ☐ ( ) v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ ( ) v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- ☒ (X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ☐ ( ) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ ( ) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ ( ) prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- ☒ (X) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ☐ ( ) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ ( ) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- ☐ ( ) zpracované tvůrčím způsobem
- ☐ ( ) přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ☐ ( ) zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ☐ ( ) jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ☐ ( ) nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- ☐ ( ) jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ☐ ( ) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ☐ ( ) srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ☐ ( ) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- ☐ ( ) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- ☐ diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☒ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce řešeršního typu**

- ☐ uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ☐ je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- ☒ práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- ☐ formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ☒ formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- ☐ má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☒ má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- ☐ má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ☐ je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### Jazykové a stylistické zpracování

- ( ) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů  
( ) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající  
(X) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

### OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka práce v teoretické části seznamuje čtenáře se zájmovým regionem i principem luminiscence. I v této části se však autorka dopouští několika nepřesností (např. zařazení potoků do stojatých vod (str. 17); označení pěvušky modré jakožto ohroženého druhu (str. 18); chaotický popis lesních společenstev (str. 18) apod. Popis luminiscence je poměrně povedený, ačkoli některé informace zdvojuje. V metodické části práce není dostatečně popsán způsob vyhledávání nerostů na zvolených lokalitách – není zřejmá velikost prozkoumaného území a množství prozkoumaných vzorků, celková doba strávená na lokalitách ani typ použité UV lampy. Získané výsledky lze vzhledem k výše uvedeným metodickým nedostatkům těžko ohodnotit.

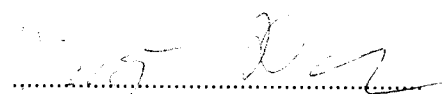
V celé práci je velké množství gramatických (zejména interpunkčních) chyb a překlepů, které snižují celkový dojem. Internetové odkazy jsou citovány nestandardně, některé použité zdroje (Wikipedia apod.) nejsou pro vysokoškolské práce vhodné, tabulky a obrázky (včetně příloh) nemají dostatečné popisky (měly by být samovysvětlující). Neobvyklé je také zahrnutí výsledků do úvodu namísto abstraktu či shrnutí.

K autorce mám dvě otázky:

- 1) Na str. 34 hodnotíte poslední návštěvu lomu U Obrázku jako úspěšnější než předchozí. V čem byla – z hlediska hledání výskytu luminiscenčních nerostů – úspěšnější?
- 2) Lze podle vašeho názoru na základě vašeho zkoumání tvrdit, že „se ve zkoumaných lokalitách vyskytují pouze dva luminiscenční nerosty“ (str. 44) – vylučuje vaše metodika výskyt dalších, nenalezených nerostů?

**Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Velmi dobře**

  
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2012

|                    |         |             |       |           |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|