

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 12. 7. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina HEJTMÁNKOVÁ

Obor: ČJ - AJ

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: SLOHOVÉ POSTUPY V SOUČASNÉ PEDAGOGICKÉ PRAXI

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce má logickou a vyváženou stavbu, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Za velmi vhodné považuji doplnění práce empirickou částí, která je zaměřena na vlastní výzkumnou sondu. V obsahu nejsou uvedeny některé podkapitoly (např. 2.2.2.1, 2.2.2.2) - jsou až příliš strukturované. U podkapitoly 2.3 chybí text (alespoň krátký vhled do problematiky).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Autorka stanovila odpovídající cíl práce, použila vhodných metod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

V použité odborné literatuře nalezneme pouze 10 titulů, vzhledem k tématu práce (...v současné pg. praxi) je prostudovaná literatura i staršího data (1948, 1976, 1985). Navíc se v teoretické části práce objevuje citace pouze tří publikací. Autorka práce mohla nabídnout i vhodnou časopiseckou literaturu, příp. sborníky z odborných konferencí posledních let. Citace internetových odkazů neodpovídá normě (s. 57), odkazy se neobjevují v textu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala znalost dané problematiky a schopnost její aplikace. Velmi kladně hodnotím průzkum mezi respondenty.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou přínosné, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám a rozsáhlejším průzkumům.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyková a stylistická úroveň práce vyžaduje pečlivější korekturu: např. s. 4, s. 7, s. 14, s. 25, s. 26, s. 30 ad.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Úvod, závěr, bibliografie a přílohy se v obsahu nečíslují. Chybí přesný popis tabulek, např. s. 53, tab. 4.
Přílohy by bylo vhodné nadepsat, o obsahu přílohy nalezneme informaci pouze v textu.
Přílohy se nestránkují (jsou možnou, ale ne povinnou součástí práce, proto se nezapočítávají do vlastního rozsahu práce).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázka: Co Vám osobně zpracování práce přineslo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím B – velmi dobře.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Ivana Šimková, v.r.

V Českých Budějovicích dne 12. 7. 2017

.....

podpis oponenta práce