

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna Kudielková

Obor: ČJsn-SVsn

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Jiří Krejčí, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Pronikání LGBT tematiky do young adult literatury

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je strukturována nahodile. Teoretická část je příliš povrchní a obecná, souvisí jen volně s částí praktickou. Samotné téma práce je nejasné, přínosnost minimální.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Citace jsou formálně správné, ale práce se zdroji je velmi tristní. Studentka fakticky neustále cituje klíčový zdroj – Fafejta, M.: Úvod do sociologie pohlaví a sexuality.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce metodické je práce roztříštěna. Není zřejmé, jakou metodu autorka chtěla zvolit. Ohledně cílů práce platí v zásadě totéž.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autorce se nepodařilo zmapovat pronikání LGBT tematiky do současné české překladové literatury. Výběr literárních děl a dílčích témat je značně nahodilý.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Práce přináší nové poznatky v minimální míře. Autorka se soustředí na interpretaci dílčích pasáží vybraných knih. Interpretace navíc většinou sklouzává pouze k citacím a popisům děje. Domnělé analýzy nepřinášejí žádná zobecnění či „objevení“ čehosi nového.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Formulace jsou nepřesné, místy zavádějící. V práci je řada pravopisných a gramatických chyb a velké množství překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje všechny náležitosti. Grafické zpracování je na běžné úrovni.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce „Pronikání LGBT tematiky do young adult literatury“ je ve své teoretické části popisnou kompilací myšlenek z několika málo zdrojů tohoto rozsáhlého tématu. Teoretická část je příliš obecná a plytká. Praktická část se soustředí na evidenci vybraných pasáží děl, které tematizují homosexualitu (z neznámých důvodů se téma práce náhle zužuje). Jako jakýsi „bonus“ bez jasného důvodu dále práce zahrnuje letmou literární studentskou anketu. Krom dokladu o tom, že v literatuře pro dospívající se objevují motivy LGBT tematiky (resp. homosexuality), tak práce nepřináší v podstatě žádné poznatky. Práce nebyla řádně vedena, neboť autorka konzultovala své záměry sporadicky a jen ve velmi malé míře vyslyšela kritické připomínky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne

.....*Huber v zastoupení*.....

Podpis vedoucího/~~oponenta~~ diplomové práce