

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Monika Mühlfeitová**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Aprobace: **Arteterapie**

Datum odevzdání posudku:

Recenzent bakalářské práce

PaedDr. Yvona Mazehóová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Arteterapie jako prostředek sebereflexe pro skupinu provozující pomáhající profesi

Obsahem posuzované bakalářské práce je téma z oblasti prožívání osob pracujících v tzv. pomáhajících profesích. Autorka nás odkazuje na tzv. „syndrom pomáhajících“.

I přes jistě velkou motivaci diplomantky a zájem o přitažlivé téma nacházím v práci slabiny formální i obsahové.

Práce je členěna do 2 výrazně disproporčních částí. Teoretická část, která totálně postrádá práci s poznámkovým aparátem - citacemi přímými i nepřímými, je v tomto smyslu nevyhovující. Práce s citacemi je základním požadavkem odborného pojednání, za které lze bakalářkou práci považovat. Problematika úskalí pomáhajících je zde bohužel zúžena pouze na „syndrom pomáhajících“ (ve smyslu uváděného knižního pramene). Tato problematika je však výrazně složitější a pozornost by si zasloužila i další rizika nesoucí s sebou pro pracovníky této profese, která by se při hlubším vhledu a orientaci v dané problematice dala vysledovat i v prezentované výtvarné produkci.

V části praktické podrobuje diplomantka výtvarnou produkci rozboru dvojím způsobem. Zaměřuje se na sledování jednotlivých témat jako celku a na reflexi arteterapeutické práce s jednotlivými členkami skupiny. V těchto 2 částech si dokonce výrazně protiřečí! - viz celkové hodnocení tématu Adam a Eva versus interpretace jednotlivých obrázků s tímto tématem, kdy v 1. případě vidí zpracování jako projev ideálního stavu a touhy po něm (nepřiléhavě ke sdělenému obsahu) a ve 2. případě pak nalézá ve všech artefaktech s tímto tématem významy zcela opačné (zde přiléhavě).

Je pro mne otázkou, nakolik ovlivnila znalost spolupracovnic a jejich případná zpětná vazba konstrukci interpretačních závěrů v této práci a proč interpretaci nepodrobuje i tu obrazovou přílohu, se kterou se svými kolegyněmi interpretačně nepracovala (a přesto tvoří součást přílohy BP).

Bylo by vhodné v rozbořech a interpretacích méně patologizovat, vystříhat se příliš suverénních tvrzení, velmi opatrně zacházet s „nálepkováním“ diagnózami a raději používat tyto ve spojení s pojmem skeptní a celkově volit opatrnější interpretace.

Práci při sledování původně zamýšlených cílů by diplomantce jistě usnadnilo použití KTC. Skrze KTC by též mohla „dokladovat“ některé přiléhavé charakteristiky, tak typické pro pomáhající - např., vyšší výskyt tenze - zejména perspektivní, represorské tendence,

silnou míru ambivalence, která platí jak pro terapeuty (ky), tak pro samotný vztah terapeuta k jeho povolání...., když už je diplomantka při analýzách či interpretacích pomíjí nebo zmiňuje pouze okrajově

Za značně rizikovou považuji tuto formu práce se spolupracovníky! V případě profesionála by s největší pravděpodobností byla označena za neetickou či neprofesionální (s výjimkou aktivit supervizních).

Za slabinu práce celkově považuji neobratnosti ve vyjadřování, množství interpunkčních a zejména gramatických chyb - bohužel počínaje (snad i symbolicky) 1.stranou a konče str. 45!

I přes zjevné autorčino úsilí a vynaložený čas na fázi terapeutických snah, předcházející vytváření vlastní BP, i čas věnovaný vytváření samotné bakalářské práce, nemohu jinak, než navrhnout níže uvedenou výslednou známku.

Otázky k obhajobě :

Jak autorka chápe pojem narcismus ve spojení s pomáhající profesí a kde pro něj nalézá v předkládané výtvarné produkci jasnou oporu?

Doplnit alespoň v základní formě interpretaci obrázků č. 25, 26, 30, 32, 33.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

PaedDr. Yvona Mazehóová v. r.

Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: **18. 5. 2007**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------