

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Libor Tomášek
Název bakalářské práce:	Povolovací řízení: Ekonomické chování vybraného ekonomického subjektu
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Jana Krhová, Ph.D.
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální, upřesně frekventované</u> 3. Aktuální, pracné 4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce	1. Originální - zdatilá <u>2. Logická - systémová</u> 3. Logická - tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vyhavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádně. funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá norměmu doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi i ve výuce</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Nevýhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevýhovující 2. Gramatika a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevýhovující

Zásadní připomínky k DP:

1. ne mám
2. má tyto:

Další hodnocení:

V praktické části se autor zabýval způsobem chování ekonomického subjektu v rámci povoleného řízení, kde si stanovil hypotézu, že ekonomické chování subjektu je diametrálně odlišné před prvním podáním žádosti o vydání povolení, než v letech následujících. Tato hypotéza byla vyvrácena u sledovaného subjektu, což nelze generalizovat na chování ostatních subjektů. Nicméně výsledky práce hodnotím jako přínosné pro praxi.

Předložená práce je z hlediska struktury logicky řazena, formulačně a stylisticky bez vad s výbornou gramatikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. výborně – velmi dobře
3. velmi dobře
4. velmi dobře – dobře
5. dobře
6. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč se nedostalo firmě dosáhnout výše maximální částky dříve než v roce 2008; bylo by možné najít nějaké příčiny?
2. S vybraným subjektem, který v BP analyzujete jste spolupracoval osobně. Seznámil jste ji s Vaším výzkumem? Která část je pro ně nejvíce přínosná?

Datum: 10. dubna 2009

Podpis vedoucího BP: Ing. Jana Krbová, Ph.D.

Zásadní připomínky k DP:

1. ne mám
2. má tyto:

Další hodnocení:

V praktické části se autor zabýval způsobem chování ekonomického subjektu v rámci povoleného řízení, kde si stanovil hypotézu, že ekonomické chování subjektu je diametrálně odlišné před prvním podáním žádosti o vydání povolení, než v letech následujících. Tato hypotéza byla vyvrácena u sledovaného subjektu, což nelze generalizovat na chování ostatních subjektů. Nicméně výsledky práce hodnotím jako přínosné pro praxi.

Předložená práce je z hlediska struktury logicky řazena, formulačně a stylisticky bez vad s výbornou gramatikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. výborně – velmi dobře
3. velmi dobře
4. velmi dobře – dobře
5. dobře
6. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč se nedostalo firmě dosáhnout výše maximální částky dříve než v roce 2008; bylo by možné najít nějaké příčiny?
2. S vybraným subjektem, který v BP analyzujete jste spolupracoval osobně. Seznámil jste ji s Vaším výzkumem? Která část je pro ně nejvíce přínosná?

Datum: 10. dubna 2009

Podpis vedoucího BP: Ing. Jana Krbová, Ph.D.