

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Barbora Drozenová

Obor: Zs-Přs-SZs

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Slunce a jeho presentace v rámci výuky na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je úplná s logickou posloupností. Avšak vyváženost kapitol není zcela vhodná. Domnívám se, že je zbytečný rozsah podkapitol 3.1 – 3.7, které jsou možná, vzhledem k charakteru práce i nadbytečné. Myslím si, že autorka měla věnovat větší prostor metodice práce a zdrojovému obhájení a podložení vlastního výzkumu. Rozsah práce je dostatečný.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Podrobněji add 1. a další části posudku.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Řada citačních nepřesností prolínající se celou prací. Chybné označení zdrojů např. označení neveřejný zdroj (Obr. 8 na str. 34, Obr. 9 na str. 35), avšak není uveden v seznamu zdrojů. U všech Grafů 1. – 9. + Tab. 1 (str. 52) chybí uvedení zdroje. Neúplná citace RVP v rámci Úvodu práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala znalost tematiky Slunce. Avšak v rámci vlastní metodiky, analýzy a následné syntézy, potažmo využití získaných dat již práce silně pokulhává. Výsledky a jejich diskuze působí zmateně, není jasné v rámci práce stanoven cíl. Např. autorka porovnává rozdílná ŠVP vybraných dvou škol, ale např. jsem v práci nikde nenašla, zda se zabývala časovou dotací, kterou dané školy mají (je stejná/není), což může danou úroveň znalostí a charakter výuky silně ovlivnit.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Podrobněji viz bod. 4 a část otázky k obhajobě. Nevím, zda práce přináší nějaké inovativní výsledky, které by nebyly predikovatelné i před zahájením výzkumu, což značně ovlivňuje aplikovatelnost výsledků v praxi. Vzhledem k malé i velké revizi RVP je tato tematika však aktuální. Kvalitně je zpracována popisná část věnující se rozboru tématu Slunce, která však, jak uvádím výše, je vzhledem k charakteru práce, v takovémto rozsahu nadbytečná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka chybně v rámci celé práce používá ich formu, odsazení odstavců na začátku kapitol. Prázdné řádky mezi odstavci. V rámci struktury práce jsou „prázdné“ bez textu, základní kapitoly 3.3 (str. 19) a 3.8 (str. 32).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci se nachází bohužel velké množství formálních nedostatečností. Chybné odsazení zdrojů literatury. Např. u Grafu 1 jsem na pochopení významu barevné taxonomie potřebovala velké množství času a energie. Graf. 3 autorka porovnává počet chyb (proč se autorka nezabývá spíše znalostmi, než chybnými odpověďmi žáků?). Navíc u tohoto grafu, kde pracuje s počtem chyb, je v primě NG 30 žáků, ale v 6. třídě ZŠ pouze 29 žáků, tedy v rámci vyhodnocení „počtu chybných odpovědí žáků“ autorka pracuje s matematickou chybou. Avšak je zajímavé, že v Grafu 9, který syntetizuje všechny výsledky, už je počet žáků u obou tříd shodně (30 žáků)?

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku v rámci diskuse o vysvětlení následujícího: Autorka nejprve řeší a porovnává výuku tématu „Slunce“, což je u obou sledovaných škol dle jejich ŠVP v rámci 6. ročníků. Ale následně z jakého důvodu zpracovává výzkum skrze dotazníkové šetření na téma „Slunce“ **u všech** ročníků druhého stupně (6. – 9. ročník), resp. tříd nižšího gymnázia? Dle metodiky práce jsem pochopila, že cílem práce je zjistit úroveň znalostí tématu Slunce v rámci sledovaných škol u 6. ročníků, nikoliv se zabývat tím, kdo z žáků má lepší všeobecný přehled v průběhu dalších let studia? Což je vlastně i předem predikovatelné, že výsledky u žáků gymnázií by měly v rámci výzkumu vyjít logicky na vyšší úrovni. Což autorka potvrzuje v rámci kapitoly 4.4.5, kde vychází lepší úroveň u žáků nižších gymnázií, avšak především díky všeobecnému přehledu a vyšší kvalitě žáků, nikoliv díky vyšší/nížší úrovni či kvalitě výuky tematiky „Slunce“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------