

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Miroslava Klimešová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využívání možnosti výdělečné činnosti u osob pobírajících příspěvek při péči o osobu blízkou
 Volba tématu:	 1. Aktuální <u>2. Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Přínosy bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci v kapitole 1.6.1. zůstaly mezi Denními stacionáři uvedeny Domovy důchodců, což jsou zařízení, která nelze v rámci pobírání POB využívat, nejde – li o poskytování respitní péči na dobu nepřevyšující 6 hodin.

Další hodnocení:

Téma práce bylo postaveno v době, kdy sice již běžel legislativní schvalovací proces zákona o sociálních službách, neboli zákona, který radikálním způsobem zasahuje do současné koncepce zákona 100/88 Sb. upravující příspěvek při péči o osobu blízkou nebo jinou osobu, ale nebylo možné předvídat jeho přijetí. K tomu došlo až na jaře r. 2006. I přestože tak téma pozbylo na aktuálnosti, je zřejmé, že i nová právní norma řeší postavení osob v různém stupni závislosti na péči druhé osoby, filozofie nového příspěvku je však zcela odlišná.

Práce kromě provedeného výzkumu zaměřeného na mapování možnosti využití výdělečné činnosti při pobírání POB, přináší cenné informace o postojích pečovatелů, o jejich chtění, umění a možnostech se postarat. Autorka práce kromě výše uvedeného také zjišťovala stav informovanosti o dostupnosti různých sociálních služeb ve vybraných regionech, o zdrojích pomoci a možnostech kontaktu s jinými pečovateli. Toto jsou informace, které budou i nadále mít svůj význam a budou pečujícími osobami vyhledávané.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

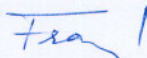
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak je definována osoba blízká?

Datum: 25.5. 2006

Podpis vedoucího práce:  /