



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Ekonomiky

Student: Michaela Fialová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Variantní řešení v investičním rozhodování

Oponent bakalářské práce Ing. Veronika Sobotková

Povolání oponenta: Zaměstnána v oblasti finančního a daňového poradenství a t.č. PhD student na MZLU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Téma je běžné, nicméně považuji jej za velmi důležitou ve smyslu využití v praxi.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce včetně stanovení hypotézy a metodiky jejího ověření považuji za dostatečné.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je vhodně zvolena a dobře popsána. Využití ukazatelů NPV, DN, IRR a PDOI je dostatečné pro posouzení investičního záměru. Oceňuji také zvolení metody bodového hodnocení každého ukazatele.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka použila dle svého tvrzení data skutečné firmy, nicméně v práci její identitu skrývá pod fiktivním jménem. Oceňuji práci s reálnými daty a na základě reálných ekonomických podkladů (rozvaha a výsledovka).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Celkově je práce zpracována správně a logicky, některé kroky, např. vyhodnocení pomocí citlivostní analýzy lze považovat ve smyslu zadání neadekvátní, autorka však zvolený přístup dostatečně vysvětluje.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka uvádí hlavní zdroje, se kterými se měla možnost v rámci svého studia seznámit a používá je dostatečně.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka používá dle mého názoru (až na pár výjimek) správnou formu citace.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Zde nemám zásadních připomínek, práce je až na pár drobných překlepů zpracována na dobré jazykové úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Terminologicky je práce zpracována dostatečně, autorka má dobrý přehled a způsob používání odborných výrazů.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je formálně v pořádku, působí celistvě a veškeré kroky avizované v metodické části jsou zpracovány odpovídajícím způsobem.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle práce byly splněny, postrádám jen praktické využití některých přístupů v investičním rozhodování zmíněné v teoretické části (např. rozhodovací stromy).

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Bakalářská práce je dle mého názoru zpracovaná správně, co se týká závěrů, domnívám se, že jsou velmi dobře využitelné v praxi (např. metodika hodnocení jednotlivých ukazatelů).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je v praxi dobře využitelná při plánování investičních rozvojových záměrů v podniku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Domníváte se, že je nutné přistupovat k hodnocení každé investice individuálně nebo je možné použít Vámi navrhovanou metodiku paušálně na všechny případy?

Otázka 2: Jaké scénáře (optimistické, pesimistické) jsou pro současnou globální situaci pravděpodobnější?

Datum: 06. 09. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

