



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: Miroslav SLEZÁČEK

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod servis a služby

Název bakalářské práce: Hodnocení sklízecích mlátiček John Deere 9880 STS, při sklizni obilovin a kukuřice.

Vedoucí bakalářské práce Ing. Milan FRÍD, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Je nutné doplnit metodiku pro hodnocení a rozbor výkonností sklízecích mlátiček.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor použil novou normu, ale tak jak je použita v kapitole 2., nelze přesně určit z jaké publikace autor čerpal.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Toto se týká zejména kapitoly 6.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: V závěrech v kapitole 6. jsou použité výrazy zrní a plevy u řepky ozimé a kukuřice. Ze závěrů není přesně patrné co tím měl autor na mysli.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Autor správně formuloval cíle práce na základě zadání, ale v práci se zabýval zejména hodnocením ztrát, jakosti drcení a řezání slámy drtičem sklízecí mlátičky, posuzoval jakost produktu a jakost rozmetání plev a slámy. Ostatní cíle splněny nebyly a autor je v práci neuvádí nebo je pouze zmiňuje velice okrajově.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další

využití

Komentář: Závěry práce nejsou formulovány vždy podle metodiky, čtenář se někdy obtížně orientuje v uvedených závěrech. Není zde zcela přesně formulováno jaké ztráty autor uvádí. V metodice jsou uváděny ztráty celkové, ale autor s nimi v závěrech nepracuje. Při hodnocení ukazatelů při sklizni řepky a kukuřice nedávají některé závěry smysl zejména se to týká oddělování plev od zrní řepky a kukuřice. Z práce není zcela jasné zda byl při sklizni kukuřice použit odlamovací adaptér. Pokud byl adaptér použit nejsou závěry uvedené pro práci drtiče sklízecí mlátičky příliš přesvědčivé, protože lze předpokládat že drtič sklízecí mlátičky slámu nedrtí.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V doporučení pro praxi autor uvádí využití sklízecí mlátičky John DEERE 9880 STS velikost podniku nad 1.000 ha nejlépe však ke 3.000 ha. Jakým způsobem k těmto hodnotám dospěl a jaká je průměrná roční výkonnost u strojů na kterých prováděl měření.

Otázka 2: Jakým způsobem byla zjišťována průchodnost při sklizni kukuřice a při sklizni řepky. Dle údajů uvedených v tabulkách 5.8. a 5.15. nemohly stroje těchto výkonností docílit. Jaká je optimální průchodnost při sklizni jednotlivých plodin, které autor uvádí v doporučení pro praxi.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V práci postrádám a bylo potřeba: 1. Doplnit podmínky měření (datum, pozemek, výměru, oblast, plodinu, odrůdu, typ odlamovacího adaptéru a jeho základní parametry atd.). 2. Doplnit práci v souladu se zadáním a cílem práce (v kapitole 5 nejsou uvedeny celkové ztráty, chybí jakost drcení a řezání slámy sklízecím adaptérem, chybí rozbor výkonností, chybí rozbor investičních a provozních nákladů např. pomocí PC programů Tech Consult® nebo Agro Consult® tak, aby bylo možné stanovit minimální roční výkonnost a jednotkové náklady na sklizený hektar). 3. Doplnit záhlaví tabulek (5.2; 5.4; 5.5; 5.6; 5.9; 5.11; 5.12; 5.13; 5.18; 5.19; 5.20; 5.22) dle jednotek a názvosloví použitého v metodice.

Datum: 12. 05. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce:

