

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Zmapování dřevin v intravilánu obce a návaznost na dřeviny v extravilánu**Popis průběhu obhajoby****Bakalářská práce a její zpracování:**

Komise konstatuje, že bakalářská práce byla zpracovaná na odpovídající úrovni. Jedná se o práci výzkumného charakteru, obsahuje tedy praktickou část.

Použitá literatura:

Komise konstatuje, že studentka použila dostatečný počet citované literatury. V rámci použitých zdrojů je obsaženo i několik cizojazyčných publikací, přestože se jedná spíše o obecnou literaturu.

Metodika:

Komise posoudila na základě předložené práce a provedené obhajoby, že student použil standartní metodické postupy. Vzhledem k malé náročnosti metodologie nebylo potřebné použít postupy nějak výrazně rozebírat a popisovat

Výsledky práce:

Komise konstatuje, že výsledky práce jsou odpovídající náročnosti a zadání bakalářské práce. Studentka dokázala při obhajobě práce jednotlivé výsledky řádně prezentovat, vysvětlit a popsat. V rámci práce nebyly výsledky zcela správně diskutovány s dalšími relevantními zdroji, jedná se spíše o další část literární rešerše. Otázka je, jak by bylo možné výsledky vzhledem k místní specifičnosti lépe diskutovat. Studentka vhodně prezentovala i závěry své práce, které jednoznačně vyplývají ze získaných výsledků.

Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na vysoké úrovni. Celá prezentace je dobře čitelná, přehledná, neobsahuje nadbytečné textové pasáže. Grafické a mapové výstupy jsou odpovídající kvality, jsou samostatně dostatečně vypovídající, jsou přehledné a dostatečně podrobné. Mapové výstupy obsahují veškeré potřebné doplňkové informace jako je měřítko, směrová růžice a legenda. Mapové výstupy nemají správně zvolená měřítka s ohledem na pravidla kartografických výstupů, nebylo ani správně použito členění využívání pozemků. Prezentace je občas méně čitelná

Projev studenta:

Studentka se vyjadřuje ne příliš odborně, prezentace je spíše jednodušší. Projev je nejednotný a mírně zmatený. Studentka se nevyjadřuje zcela spisovně. Projev odpovídá spíše střední škole než vysokoškolské kvalifikační práci

Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentce byla položena v rámci oponentského posudku vedoucí práce pouze 1 otázka a v rámci posudku oponenta další 2 otázky. Studentka na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděla i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpala. Odpověď na otázku oponenta nebyla zodpovězena zcela správně.

Rozprava k bakalářské práci:

V rámci rozpravy se studentka snažila odpovědět na všechny položené otázky od členů komise v některých případech si ale nebyla jista odpovědí a používala nesprávnou terminologii. V rámci rozpravy používala studentka ne zcela správné termíny

Závěrečné stanovisko komise:

Studentka předvedla uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise shledala určité chyby, které vedly ke snížení známky o jeden stupeň oproti hodnocení vedoucí a oponenta.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 9. září 2020

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

předseda zkušební komise