

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Michaela Gruberová
- Studijní obor:* Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* MUDr. Zdeňka Zánová.....
- Katedra:* Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
- Název diplomové práce:* Rizika chemických škodlivin v pracovním prostředí kovovýroby měření a hodnocení.....
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - ☒ 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - ☒ 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžné dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - ☒ 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☐ a) výborná
☒ b) velmi dobrá
☐ c) dobrá
☐ d) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
☐ b) velmi dobrá
☐ c) dobrá
☐ d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
- ☐ 2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Část 1 je zpracována pečlivě a podrobně, diplomantka prostudovala řadu pramenů. Nevhodné je pouze na str.17 srovnání výskytu profesionálního astmatu svářečů v Jihomoravském a Východočeském kraji v letech 1976-1998 s výskytem astmatu (není uvedeno zda u svářečů) v letech 1994-2003 ve Finsku. Jednak není uvedeno, zda se jedná o srovnatelné soubory, jednak je v ČR a Finsku odlišná legislativa pro uznávání nemocí z povolání.

Část 3 a 4 je zpracována dostatečně podrobně, k dispozici jsou veškeré potřebné údaje.

Část 5 – Výsledky měření v provozovnách diskutuje s pracemi Marka, Šustrové, Mansouriho, Tejkala. Není vysvětleno, proč byly vybrány tyto práce. Jedná se o srovnatelné provozy? Jak velké byly měřené soubory, jedná se o běžně nacházené hodnoty či hodnoty extrémní?

Část 6 - Připomínka ke stanovené hypotéze: Ke zlepšení pracovních podmínek nedošlo zřejmě v rámci celkové modernizace provozů, ale díky sledování provozů Orgánem ochrany veřejného zdraví, vyhodnocení rizika zaměstnavatelem v rámci provádění kategorizace prací a následně cílenému odstraňování konkrétního rizika. Nadlimitní hodnoty sledovaných škodlivin jsou nacházeny i v nově vybudovaných moderních provozech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
- ☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká jsou preventivní opatření k ochraně zdraví před chemickými škodlivinami a prachem při sváření? Co je vhodné doporučit k ochraně zdraví pracovníka v případě zjištění zvýšené koncentrace ozónu v dýchací zóně?

Datum: 16. 6. 2009

Podpis oponenta diplomové práce: 