

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Roman Pölderl

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Vývoj sociálně nežádoucích jevů v AČR v závislosti na výši finančních prostředků na jejich prevenci

- Volba tématu:
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**

- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

2. Gramatika
- a) **výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor zpracoval velmi zajímavé téma – pokusil se poodhalit systém fungování primární prevence v Armádě ČR. Samozřejmě posoudit vztah mezi prostředky na prevenci vynaloženými a efektivitou programů je složité. Autor tedy nakonec po dohodě s vedoucím práce doplňuje výzkum o sledování a vyhodnocování efektivitu programů z pohledu frekventantů kurzů.

Výzkum přináší zajímavá zjištění, která dokreslují a nepřímě i naznačují, do jaké míry autoři koncepce prevence dokáží uvažovat o okolnostech, které efektivitu spoluurčují. Například respondenti uvádějí, že nemají vliv na formulování témat prevence, znamená to tedy, že tedy nikdo nemonitoruje potřeby samotných účastníků programů? Dále autor zjistil, že realizátoři prevence si nezajišťují zpětnou vazbu od posluchačů. Znamená to tedy, že se nikdo nezajímá o skutečný efekt programů? Mapování témat také poukazuje na fakt, že jádro prevence obsahově realizátoři zaměřují na oblasti tzv. specifické prevence. Znamená to tedy, že autoři programů i koncepce nepřipouštějí téze obsažené v strategii prevence ČR?

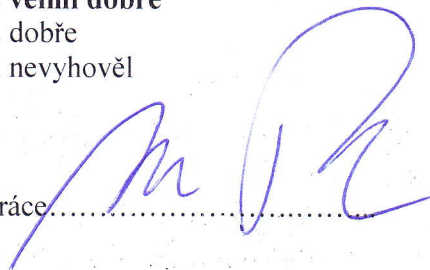
Tato fakta a výše uvedené otázky mohou autora vést (při porovnání prevence např. v rezortu školství) k úvaze o tom, do jaké míry efektivitu vynaložených prostředků ovlivňuje způsob, kterým jsou programy realizovány, tedy, způsob, kterým je investice do vzdělávání v oblasti prevence v Armádě ČR nakonec zhodnocována. V tomto směru doporučuji autorovi pohovořit při prezentaci práce v rámci její obhajoby a doplnit tak výsledky práce v duchu cílů, které z tématu vyplývají.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně
 - 2. **velmi dobře**
 - 3. dobře
 - 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 5. 5. 2015