



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Využití prvků muzikoterapie u dětí mladšího školního věku

Autor práce: Barbora Hudáková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PhDr. Michal Filip, PhD.

Datum: 08. 05. 2023

1. **Formulace cílů:** Autorka v úvodu srozumitelně formuluje některé cíle své práce (str. 8). Pro oblast aplikační (která je rovněž součástí BP od kap. 3) cíle v úvodu stanoveny nejsou, což považuji za nedostatek – čtenář se zde např. nedozví, že autorka má v úmyslu vytvořit i návrhy lekcí. Autorka alespoň tyto cíle následně uvádí přímo v kap. 3, čímž tuto věc částečně napravuje.
2. **Metodika zpracování:** Autorka v teoretické části používá kompilačně-interpretační metodu práce s více zdroji, které doplňuje vlastními postřehy. V aplikační části se opírá o poznatky vycházející z uvedených teoretických východisek, které promítá do struktury návrhů pěti lekcí s prvky muzikoterapie pro děti mladšího školního věku. Navržené lekce nebyly v praxi ověřeny.
3. **Práce s odbornou literaturou:** Práce vhodně využívá literární zdroje z různých oblastí, které se ke zvolenému tématu váží. Autorka prokazuje schopnost vlastní interpretace textu jiného autora. Odkazování v textu je místy nejednotné – při parafrázování textů autorka v odkazu někdy používá srov. a jindy jej u typově stejného odkazu vynechává. (viz str. 8 atd.).
4. **Celkový postup řešení:** Práce přináší teoretické poznatky z oblasti volnočasové hudební výchovy se zřetelem na muzikoterapeutické prvky, které autorka promítá do vlastního návrhu pěti lekcí s konkrétními aktivitami a hrami z této oblasti.
5. **Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je většinu logické a srozumitelné. Kapitola 2 Periodizace hudebního vývoje člověka (str. 17 – 19) není členěna na podkapitoly, ačkoliv je fakticky dělena do čtyř významových celků dle konkrétních věkových období, čímž je zhoršena přehlednost jejího obsahu.
6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. V textu se ojediněle vyskytují drobná stylistická pochybení, která nemají zásadní vliv na kvalitu práce.
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové čitelnosti textu a usnadňuje orientaci v práci.



8. Odborný přínos práce, její praktické využití: Teoretická část představuje solidně zpracovaný soubor multidisciplinárních údajů, které se úzce váží k zvolené problematice. Ucelené seskupení klíčových informací vztahujících se k tématu, poskytuje základ pro tvůrčím způsobem pojaté vyústění v podobě pěti navržených aktivit z oblasti hudební výchovy. Vytvořené aktivity mohou posloužit jako metodický podklad pro výuku volnočasové či školní hudební výchovy. Za prospěšné bych považoval, pokud by došlo k jejich ověření výukou v praxi, které by bylo doplněné autorčinou reflexí, čímž by se lépe prokázala jejich praktická hodnota.

9. Naplnění zadání práce: Práce splňuje zadání.

Okruhy k obhajobě:

Proč jste navržené aktivity nerealizovala v praxi?

V čem lze spatřovat hodnotu praktického prověření návrhu výchovně-vzdělávací aktivity?

V závěru uvádíte: „Kladně lze s jistotou hodnotit posloupnost aktivit a cílů, kterých chceme dosáhnout.“ (str. 42) Objasněte prosím důvody, které Vás vedou k takto jednoznačnému tvrzení.