

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hlasová příprava dětí předškolního věku

Cíl práce a jeho naplnění

Studentka Veronika Hrbáčová si pro svoji závěrečnou práci vybrala téma hlasové přípravy dětí předškolního věku, což považuji za téma ne zcela prozkoumané a opomíjené. Z toho důvodu je téma atraktivní a může zaujmout. Za cíl si studentka dala vytvoření hlasových chviliek zakomponovaných do vyprávění příběhů, které je dětem tohoto věku blízké. Následně chtěla zkoumat, zda hlasové dovednosti odpovídají věku dětí. Dle mého názoru tento cíl splnila. Vytvořené příběhy s hlasovými chvilkami jsou funkční, cílí na nejdůležitější části hlasové výchovy – výslovnost, dýchání, práce s hlasem. Studentka pracovala s celou třídou v mateřské škole, která se zásadně neobměňovala.

Struktura a obsah práce:

Práce je koncipovaná na úvod, teoretickou a praktickou část, jehož součástí je popis hlasových chviliek a akční výzkum, dále je součástí závěr. Tradičně nechybí ani anotace, abstrakt napsaný v anglickém jazyce, výčet klíčových slov, seznam literatury sepsaný podle Harvard systému a přílohy. V přílohách se objevují všechny obrázky, které byly využity během výzkumu, a také fotografie dokazující průběh hlasových chviliek v mateřské škole.

Struktura práce se na první pohled jeví jako logická, jasná a přehledná. Nejprve studentka píše o lidském hlasu a jeho vývoji. Jedná se o jakousi vstupní kapitolu uvádějící do problematiky. Následuje vhodně zařazená část o hlasové výchově u dětí předškolního věku, na níž nenuceně navazuje vysvětlení významu hudebních a hlasových činností. Za velmi zdařilou kapitolu považuji Zásady hlasové hygieny, ve které studentka srovnává názory ze dvou odborných publikací, a vytváří tím komparaci jakýchsi desater pro práci s hlasem ve školním prostředí.

Praktická část tvoří nejdůležitější úsek diplomové práce. Studentka si pro ni vybrala tzv. akční výzkum, který prováděla v konkrétní mateřské škole tak, aby byl použitelný i pro další pedagogy. Považuji to tedy za přínos pro učitele z praxe. Výzkum je členěn na přípravnou část, která dokládá jeho promyšlenost. Následující dvě kapitoly – Hlasové chvilky a Realizační fáze – jsou dle mého názoru v práci v nesprávném pořadí. Logičtěji vyplývá, aby se čtenář dozvěděl o realizační fázi a poté přešel na část o koncepci hlasových chviliek, které by v tomto případě na ně volně navazovaly. Strukturu každé z šesti hlasových chviliek hodnotím pozitivně. Jasně z ní vyplývá, co je potřeba na přípravu, jak aktivita probíhala a co by autorka upravila. Každou hlasovou chvilku zakončuje zhodnocení hypotéz, které si před aktivitou studentka stanovila. Tuto zpětnou vazbu a reflexi považuji za nejužitečnější.

Výzkum se na základě těchto skutečností jeví jako zdařilý a má potenciál pro budoucí zkoumání, které by bylo zajisté užitečné.

Zhodnocení cílů akčního výzkumu, diskuse i závěr jsou psány vybraným jazykem, který je velmi citlivě podán čtenáři. Po obsahové stránce se autorka drží tématu, text na sebe logicky navazuje. Studentka v diskusi a závěru vychází ze svých nabytých zkušeností a ze zkušeností hudebních pedagogů. Komparuje všechny výsledky a přichází s návrhy na vylepšení hlasové výchovy dětí v předškolním věku.

Práce s literaturou:

Studentka využívá pro bakalářskou práci dostačující množství pramenů. Práce s literaturou je na adekvátní úrovni, text na sebe plynule navazuje, objevuje se zde velké množství srovnávání názorů od několika autorů, což považuji za důležité. V každé kapitole autorka vychází z několika publikací, které mezi sebou srovnává, a vytváří tím východiska. Nejedná se tím o pouhý kompilát.

Formální stránka:

Bakalářská práce je psána souvislým textem, který je doplněn o odrážky na místech, kde je to vhodné a praktické. U popisu přípravy aktivit v praktické části se objevuje výčet použitých cvičení. Pro větší přehlednost bych doporučila tato cvičení odsadit dál od okraje, aby bylo zřetelnější, do jaké oblasti spadají. Na str. 30, 43, 47 se vyskytují na konci stránky nadpisy. Pro lepší přehlednost by bylo potřeba je přivázat s následujícím textem.

Odkazy stránek z obsahu po rozkliknutí neodpovídají stanovené kapitole. U jediné kapitoly Literární zdroje se objevuje za číslováním kapitoly 6.1 tečka, která tam být nemá.

Formální stránka práce ne zcela odpovídá stanoveným požadavkům. Objevují se formální nedostatky. Text je převážně zarovnaný do bloků kromě strany 8, 12, 15, 17, 23, 25, 29, 32, ... Očividně je to důsledek špatného dělení na koncích řádků. Všimla jsem si, že špatné zarovnání nastává vždy v situaci, kdy by mělo být na konci řádku jednopísmenkové slovo (a, o, v, ...). Tento problém by se měl řešit tzv. tvrdou mezerou za písmenem, aby se přiřadilo k následujícímu slovu a nezůstalo tak osamoceně na konci řádku, jak tomu je např. na str. 11, 19, 37, ... kde to studentka očividně přehlédla.

Přílohy vhodně navazují na seznam příloh, který je podle stanov poslední číslovanou stranou. Veškeré přílohy, jak obrázky, tak fotografie, jsou správně ocitovány a popsány a samozřejmě doplňují celý akční výzkum. Jedná se tedy o přílohy použitelné a s bakalářskou prací spojené.

V celé své práci je citováno pomocí systému závorek za odstavci, tzv. Harvard systém – jméno, datum. Styl je po celou dobu jednotný. Studentka používá jak volnou, tak přesnou citaci. S citem parafrázuje názory všech autorů.

Jazyková úroveň textu:

Jazyková stránka práce je velmi dobrá. Diplomantka se vyjadřuje převážně jasně. Nepoužívá až moc dlouhá souvětí. Vyjadřování není ani strohé, ani moc strojené. Přirozeně využívá slovesa, která pomáhají porovnávat a popisovat názory odborníků. Občas ke svému vyjadřování používá ukazovací zájmena, což nepůsobí příliš odborně, a to především v těch částech práce, které píše sama bez podpory literatury. V těchto místech se také v blízkosti objevují dvě stejná slova (*bude/budou* v abstraktu, úvodu či v přípravné fázi projektu; *oblast* v odůvodnění výzkumu).

V bakalářské práci se vyskytuje pouze malé množství gramatických nebo obsahových chyb:

- Str. 15 - *Nejdůležitější je, aby děti **tyto** cvičení neprováděly* -> **tato**
- Str. 16 - *mohou se využívat hlásky má, ná, tá* -> nejedná se o hlásky
- Str. 33 – nerozumím pojmu dvě klesající tercie se slovy „sluníčko“. Myslíte zazpívat to na sestupný rozložený kvintakord? Slovo „volá“ mi z hlasového úhlu přijde skvělé, protože V je hláska, která dobře navozuje hlavový tón. Slovo sluníčko je z pohledu artikulace a současného zpěvu obtížné. Doporučuji úpravu na slovo „Haló“.
- Str. 37 - *Dítě rozpozná vysoký nízký tón* -> chybí lomítko či čárka mezi slovy vysoký, nízký.
- Str. 38 - *...kde Anička s maminkou **viděli**...* -> tvrdé y v přísudku
- Str. 50 - *Hned při prvním cvičení „mňam“ **potvrdili** svou kreativitu.* -> tvrdé y v přísudku

Častým jazykovým problémem je použití čárek ve větách. Mnohdy studentka používá čárku tam, kde být nemá, jelikož neuvozuje větu (např. v úvodu *Po příchodu dětí domů ze škol a školek, snadno podlehnou ...*; str. 23 - *...nemají zdaleka takovou výdrž, jako hlasivky dospělého člověka...*; str. 25 - *...dětí v mateřské škole je, nepřepínat jejich možnosti...*). Naopak někde čárka v souvětí chybí (str. 10 - *Problém, který s hlasem může nastat (**zde čárka**) je přetrvání „dětského hlasu“ do dospělosti.*; Na str. 31 v pohádce chybí uvozovky za přímou řečí („Kde se tu ta voda bere? řekl si Eda a vydal se podívat ven.)

Celkový dojem z bakalářské práce je pozitivní. Výše uvedené **výhrady a gramatické či formální chyby sice snižují kvalitu obhajované práce, ale ne ve velkém měřítku.** Bakalářskou práci tímto **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Otázky k obhajobě:

Vidíte ve vytváření podobných hlasových chviliek potenciál? Jaký?

Vysvětlíte, proč je pro děti v mateřské škole důležité, aby byly hlasově připraveny na základní školu.

podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 11. 8. 2022

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------