

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce:	VLIV PEDAGOGICKÉ KOMUNIKACE NA VZDĚLÁVACÍ PROCES V RÁMCI VYSOKÉ ŠKOLY
Autor práce:	Bc. Vendula Václavíčková
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.
Datum:	25. 4. 2022

Práce je členěna do sedmi částí, z čehož se první čtyři kapitoly věnují teoretickému uvedení do problematiky. Následující tři kapitoly obsahují metodologické ukotvení, metody šetření a interpretaci výsledků s diskusí.

Formální a jazyková stránka:

Práce je formálně v pořádku, citační norma je dodržována. Práce je logicky strukturovaná, studijní literatura má široký záběr, včetně literatury cizojazyčné, práce s ní je velmi dobrá.

Obsahová stránka:

Práce má logickou stavbu. Teoretická část začíná vyjasněním pojmů zkoumané oblasti, uvádí do tématu. Zabývá se komunikací obecně, pokračuje k pedagogické komunikaci a jejím funkcím, pravidlům i konkrétním pravidlům komunikace mezi učitelem a žákem. Dále je popsán pojem výchovně vzdělávací proces, jeho model a činitelé. Tedy učitelé, kteří do tohoto procesu zasahují a utvářejí ho. Poslední kapitolu je věnována emocím, jako zpětnému odkazu na výsledky šetření.

Hlavní výzkumnou otázkou bylo, jak studenti vysokých škol interpretují své zkušenosti s vyučujícími prostřednictvím jejich vzájemné komunikace, či jen samostatné komunikace (monolog) vyučujícího, pedagoga. Dále šlo o zjištění, zda se zkušenosti studentů rozcházejí a eventuálně do jaké míry.

V metodologické úvaze si sama studentka vyjasňuje, proč se inspiruje Interpretativní fenomenologickou analýzou. Velmi zevrubně popisuje postup této metody. Základem jsou výzkumné rozhovory, které v takovém rozsahu podstupuje na straně výzkumníka poprvé. Jedním z limitů šetření byla karanténa, a proto se velká část odehrávala on-line. Avšak studentka má poměrně rozvinutou určitou míru sebereflexe, tudíž sama uvádí:

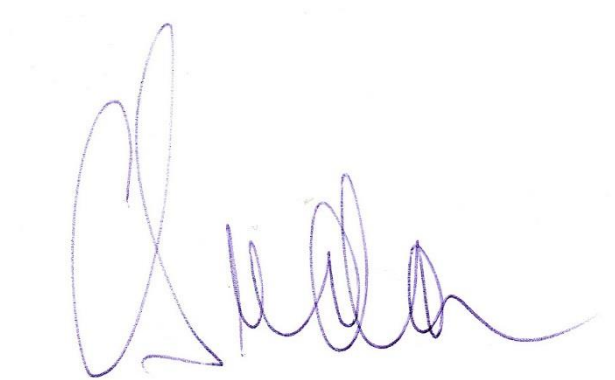
Některé rozhovory s respondenty jsem opakovala, tudíž jsem je dělala nadvakrát. Některé odpovědi byly ze začátku strohé a i já, jakožto výzkumník, jsem v některých případech nebyla schopna správně zareagovat a rozvinout dané téma do větší hloubky. S IPA jsem pracovala

poprvé, proto jsem si vědoma, že do jisté míry může být interpretace výsledků zkreslena. Nejsem si jista, zda některým rozhovorům neuškodilo to, že byly prováděny v online prostředí. I přes tuto překážku jsem se vždy s respondenty snažila navodit příjemnou atmosféru a zajistit dostatek času pro rozhovor. Pro mě samotnou je online prostředí méně příjemné, než osobní setkání tváří v tvář. Rozhovory v online prostředí jsem začala dělat s lidmi, které znám lépe a jsem s nimi dlouhodobě v kontaktu. Až poté jsem se dostala do části, kdy jsem dělala rozhovory s lidmi, se kterými se nevidám tak často nebo plánovaně.

Diplomantka řadí zkušenosti studentů do sedmi výsledných témat, která objevovala až následně z hotových rozhovorů. Na konci výzkumné části je celkové shrnutí, včetně sebereflexe výzkumníka. To považuji za důležitou součást, včetně přepisu rozhovoru a dokumentace postupu v příloze.

Závěr:

Tato diplomová práce je z pohledu teoretické i praktické části v pořádku. Z hlediska kvalitativní metodologie se studentce povedlo dobře představit metodologické ukotvení i postup práce. Práce splňuje požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. V případě úspěšného průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **výborně**.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'S' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.