

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Petra Příbylová
Studijní obor: učitelství odborných předmětů
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Luboš Krninský
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Pedagogická komunikace učitelů

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Standardní**
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 - 2. Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Z hlediska struktury teoretické části práce považuji kapitolu 3.1 za nadbytečnou. Podobně problematickou se jeví i kapitola 3.2, která nebyla vztažena přímo k tématu práce (navíc zde byly bez rozlišení smíšeny typologie učitele s obecnými typologiemi osobností, které by patřily spíše do předcházející kapitoly).

V praktické části práce sice nacházíme autorčin vlastní názor opřený o získané informace z výzkumné sondy (str. 54 a 57), ale bohužel chybí větší zhodnocení výsledků a hlavně zamyšlení nad získanými daty.

Na str. 55 dochází autorka při hodnocení platnosti výzkumného předpokladu č. 3 k závěru, že mladí učitelé se ve srovnání se staršími kolegy zamýšlí nad komunikací méně, ale takto formulovaný předpoklad se dle jejího názoru nepotvrdil. Doporučuji, aby se autorka u obhajoby v této souvislosti zamyslela nad otázkou, proč oslovení mladí učitelé přemýšlí o vlivu své komunikace se žáky na výchovně-vzdělávací proces méně často než jejich dotázaní starší kolegové (viz tabulka č. 19).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 4. 8. 2012