

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Kuběňová

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: PhDr. Jana Horová

Katedra/ ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: Komunikace s umírajícím pacientem na interním oddělení

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: viz slovní hodnocení

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce se zabývá tematikou aktuální pro daný obor. V teoretické části práce autorka čerpala informace z adekvátních zdrojů, využila 43 tuzemských zdrojů (1 zdroj uveden 2x TOMES, I. a kol., 2015) a 4 cizojazyčné. Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Pozitivně hodnotím snahu autorky vytvořit praktickou edukační podporu pro personál pečující o umírající pacienty.

Úroveň a konečné hodnocení práce snižují následující fakty:

Teoretická část práce:

V klíčových slovech je chybně uveden název profese: „zdravotní sestra“.

Kapitola 1.6 Úvod do interního ošetrovatelství působí ve struktuře práce nelogicky zařazená. Pokud na jejím zařazení autorka trvá, pak by měla být uvedena s ohledem na návaznost textu jako kapitola úvodní.

Kvalitu bakalářské práce snižují gramatické chyby např. ...sestry a zdravotničtí pracovníci měly... (s. 14); ...pacientovi tísně... (s. 4); ...rty by měli být natřené... (s. 24)...; ...dotazované se shodli... (s. 36) atd. a dále nedodržení jednotného citačního stylu (někde autorka uvádí čísla stran i u parafrází, někde nikoli; někde je uváděna přímá řeč kurzívou, někde ne; chybně citované zdroje – např. internetových zdrojů s. 18: LOGOS POLYTECHNIKOS nebo zdraví.euro.cz a nesprávné uvedení internetových zdrojů v seznamu zdrojů...). Některé podkapitoly (např. 1.5.1 až 1.5.5, 1.6.3 a 1.6.5...) obsahují pouze 3-7 řádků, což je na samostatnou pod/kapitolu nedostatečné.

Praktická část práce:

Vyhodnocení výsledků je nepřehledné, vhodnější by bylo zařadit tabulku či souhrn vyhodnocovaných kategorií s komentářem autorky. Přepisy částí citací rozhovorů jednotlivých respondentů v souvislém textu takto působí na čtenáře nepřehledně. Autorka mohla vložit alespoň ukázkou kódování do příloh práce a vysvětlit použitou metodiku podrobněji.

Dle autorky se jedná o kvalitativní výzkum, výsledky jsou však velmi často kvantifikovány. V práci není podrobněji specifikováno, za jakých okolností rozhovory probíhaly a proč byl volen tak vysoký počet respondentů (11). Je otázkou, zda by nebylo vhodnější volit menší počet respondentů a rozhovory proniknout hlouběji do problematiky či volit kvantitativní metodu výzkumu.

V této souvislosti přiložené povolení zdravotnického zařízení k provedení výzkumného šetření nekoresponduje s použitou metodikou. V schválené žádosti autorky je uvedeno, že

bude použit dotazník, v práci autorka popisuje rozhovory se zaměstnanci. Je pak otázkou, zda je přiložený souhlas managementu nemocnice s výzkumem autorky platný....

Některá výsledná konstatování nejsou čtenáři podložena/vysvětlena dostatečným množstvím informací.

Jde např. o konstatování na s. 55: „Z polostrukturovaného rozhovoru vyplynulo, že délka profesní praxe souvisí se zvyšující se kvalitou komunikace s umírajícím pacientem a s řešením jeho potřeb a problémů v ošetrovatelské praxi.“ Autorka v textu podrobněji nespecifikovala délku praxe jednotlivých respondentů (uvedla jen nejkratší a nejdelší praxi); totéž se týká i dalších charakteristik zúčastněných respondentů, např. pracovišť dotazovaných sester (s. 53) atd..

Přiložený edukační materiál pro sestry obsahuje obrázky, u kterých není uvedený autor.

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikačních prací a i přes uvedené nedostatky, z nichž některé prosím vysvětlit při ústní obhajobě (viz dotazy) a s ohledem na závažnost a aktuálnost tématu ji hodnotím jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Vysvětlíte, prosím, proč jste pro kvalitativní typ výzkumu volila tak vysoký počet respondentů (např. proč respondenty nebyly vzhledem ke studovanému oboru pouze všeobecné sestry)?
- Můžete, prosím, vysvětlit diskrepanci v přiloženém souhlasu managementu nemocnice s výzkumným šetřením a následně použité technice rozhovoru?

Datum: 16. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce.....