

Openitak's postula diplomovci práce Bc. Kateriny Tvrdilové: „Jak píci poznávají předlohy – význam úplnosti vizuální informace“.

Předložit diplomová práce se zabývá schopností na kontext, které představují dříve neobjevené, rozlišovat existujících předlohou v kontextu tak nízký podobu. Práce je předložena ve formě dvou anglicky napsaných rukopisů, přičemž oba rukopisy mají charakter přehledného vědecké práce před založením do odborného periodika. U tohoto fakt není za vysoké uznání a svědčí o tvůrčí schopnosti čtenářů, kteří mají na základě vědecké drby.

K práci mám iba pár připomínek.

Oba rukopisy v diplomové práci se prezentují jako články. Ale za jedna o články - v odborných periodikách, tak může narušovat o nich habermasův účel. Ale as nemám, jedna se teda o rukopis. Rozdíly mezi rukopisem a článkem je asi tak, aby mohl být použit doma na bytostku nebo v budoucnosti v tisku.

U prvního rukopisu by som si dovoľil upozorniť na problematický úvod. V súčasnej podobe sa jedná o zmes nejasného úvodu do tematiky, záležitostí výsledkov a predikcií. Keďže článok je takto napsaný na pokračovanie článku. Cíla práce spočíva vo zjednotení oboch a rozšírení by to bolo vhodné prepísať tak, aby tzv. dynamická teória bola vhodne uvedená, vyčlenená a vplyvné línie predchádzajú na celej predložke súčasnej práce.

V prvom rukopise sa nachádza celá rada výskumných problématických problém, kým drhý rukopis je o poznanie čitateľnejší a v lepšom štýle. Pred založením do redakcie by bolo vhodné poslať napríklad zahraničných kolegov o názory na vyššie jazyka.

V oboch rukopisoch je uvedené, že výskyt boli individuálne znaky (farchym) kruhmi. Neumienim preto, prečo *Forceful politeness* a *P. montana* (a nie *P. montana*), ktoré by by mohli byť rozpoznané do druhej pri kruhových, sú zdieľať pri analýze viditeľnosti do jednej kategórie. Na obrázku, stále uviesť Binet's license no. 1062, a nie kolokálne a nepravdivé Czech bird ring association (str. 9, posledný odstavec).

Keďže zverím v oboch experimentoch boli individuálne znaky (farchym) kruhmi, zahrnujú tiež veku a pohlavia jedincov. Šťastky patria medzi výskyt so zmyslom hierarchickou štruktúrou a navyše sa v nich prejavujú i efekty tzv. špecifického luminance. Motivácia rukoväť tak určite bude závislá i od hore uvedených faktorov, ktoré by určite nepomohli vysvetliť, prečo niektorí jedinci predchádzajú ku kmitu i za prítomnosti teoretického predpokladu.

Model obrázky majú nepravdivé rozťahový z slabších do záporných hodnôt. Takisto popisy hodnôt na osiach sú s desiatinnými číslami, pričom v anglickom jazyku by to mali byť hodiny (tedy).

V oboch rukopisoch som našiel v literatúre odkaz na program R. V metodike sa však objavuje Statistica 8. Ako sa tam dostal program R?

Doplniť sa k veľkosti vzorky pre jednotlivé kategórie (napr. pre každý druh zistiť počet jedincov daného druhu, atď.) je neumožní vo všetkých modeloch. Uvedenie jedného celkového čísla pre počet individuálnych osôb kruhka je nedostatočné a pôsobí to nedovetľavane a pokiaľ to diskredituje. Difúzia ten, že modely neboli zadané s celkovými počtami pozorovaní bez kontroly ich identity (problém inštalácie verzií vzorky a tým pádom i plohodu). Navyše v objasňujú jednotlivé analýze variance (str. 23, tretí odstavec) chýba

Openitak's postula na magistrskom práci Bc. Kateriny Tvrdilové: „Jak píci poznávají předlohy – význam úplnosti vizuální informace“.

Předložena práce má 34 stran textu a obsahuje 9 příloh. Text je rozdělen na čtení první úvod, cíle a dva manuální v anglickém jazyce, které následují snahu autorů publikovat své výsledky v zahraničních časopisech.

Úvod práce obsahuje shrnutí dosavadní obrátky řešení v rámci tematicky rozpoznaní předlohou. Cíle práce se pak zanechávají jedním na výstupu různé neobjevených předlohou (na I) a podle čeho jsou předlohy determinovány (na II). V práci není uvedeno do jakého stupně mají být rukopisy zadané. Následující připomínky by měly spíše sloužit ke zkrácení rukopisu, nežby předlohou textu práce byla provedena v dokumentu rozložu a evolucionární metoda vhodné řeší analýzou problematická.

1. rukopis

Výsledky potvrzují větu „neobjevenou“ autorů, kladouce než podobu. Byla systematick dosud nepoužitá metoda dvou kmitů (dosud běžně využívaná např. při studiu pozvatých preferencí). K rukopisu mám několik připomínek.

- 1) Cíle jsou úplně opisem metody než výsledek studovaných otázek.
- 2) V úvodu se autorů opíra o výsledky balabale práce, na které tento článek navazuje. V textu jsou uvedeny jako „in prep“. Povzdají za rozumnější citovat přímo balabalovou práci. Tedy platí pro diskuzi.
- 3) Jak byl do GLM začleněn náhodný faktor? Obvykle se k tomu používají „mixed model“, které se pak označují jako GLMM.
- 4) Proč nebylo použito některé z dostupných „step-wise“ výběru faktorů do analýzy?
- 5) Analýza na hierarchický charakter. Nejdříve by měl být testován rozdíl mezi dvěma kmitky v rámci jednoho pokusu (fig. 1) a poté rozdíl mezi celými učitelnými pokusy. Tato hierarchie není mále v textu zrušenou (případně i to jakou hrají roli při interpretaci výsledků).
- 6) Table 1 – byly tedy testovány interakce?

- 7) Diskuze – 3. odstavce se týká úplně problematicky následujícího manuálního. Vliv např. na náležitosti kmitůk není vůbec diskutován. Závěr diskuze je obecně tvrdění, že výskyt jsou vhodné pro tyto experimenty...
8. rukopis

Hlavním cílem bylo testovat dvě základní hypotézy rozpoznaní předlohou. Výskyt rozpoznaní kladoucí i poklad byla část řetě odstavce nebo zakryta, což částečně podporuje platnost obou hypotéz. Úvod je problematická poněkud jasné vymezení, celková kvalita rukopisu je vyšší než v prvním přílohu. Pro rukopis platí prakticky stejné připomínky o statistickém hodnocení dat jako v prvním rukopisu.

V obou rukopisech je příměřový počet překlepů (jako významový v textu, formality obdržela a tabulek neodpovídají požadavkům manuálního).

Podle mého mnení práce splňuje požadavky magisterské práce a hodnotím ji stupněm výborné.

V Českých Budějovicích, 28.5.2009

Mgr. Jan Řeprt, PhD.