

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petr Krčál
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. MUDr. Jiří Šimek
<i>Katedra:</i>	KFE
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etické aspekty klasické a alternativní medicíny (etická dilemata vědecké a nevědecké medicíny, nástin možných shod a rozdílů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, nicméně autor si zvolil úkol, kterému lze v bakalářské práci jen obtížně dostát. Teoretický úvod je přehledně zpracován, obsahuje relevantní témata. V bakalářské práci by se ale autor neměl pouštět do definic filosofických směrů. S žádnou zde předloženou neumím souhlasit (str. 15). Stejně nemohu souhlasit s tvrzením, že ze „závažných pochybení se rekrutovaly stěžejní zásady etického jednání v medicínské praxi.“ (str. 17.) Naopak jako pochybení mohu klasifikovat pouze to, co je v rozporu s přijatým pozitivním standardem. Praktická část je formálně v pořádku, hypotézy jsou ale příliš obecně formulovány, testovat je na vzorku 53 nahodile získaných respondentů dost dobře nejde.

.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak a v čem se lišily ve Vašem vzorku odpovědi profesionálních zdravotníků a léčitelů?

.....
.....

Datum: 23.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

