

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc Zuzana Štecherová

Obor:

Občanská výchova

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce má základní členění do 2 částí: teoretické a praktické. Členění je logické a obvyklé u podobných metodické praktických elaborátů. Pro pedagogickou praxi ji snad lze využít, ale spíše jako nasměrování či podnět pro výuku, než jako hotový příklad.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou a informačními zdroji je standardní. Autorka měla usnadněnou úlohu v tom, že na internetu je v současné době možno nalézt větší množství diplomových prací s obdobnou nebo stejnou tematikou. Čerpá ze stejných zdrojů a v praktické části z některých stejných předloh. Naštěstí autorka udává k odkazy

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska teoretických východisek v první části je hlavním zdrojem pedagogicko-filozofický pragmatismus Johna Deweye a dalších představitelů. Nejsem si ale jist, zda všechny výhody takto hluboce založeného projektového přístupu je možné zabudovat do výuky zvoleného předmětu u nás na ZŠ, spíše jde o přebírání názorů z již publikované sekundární literatury (např. Dvořáková, 2009)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokud se týká prokázaných znalostí v problematice, v teoretické části bych autorce přiznal standardní (dostatečnou) úroveň v praktické části je její dosažená úroveň práce limitována nedostatečnými zkušenostmi z výuky předmětu a tak se autorka pohybuje většinou v rovině zamýšleného experimentu. To se týká i konkrétních příkladů. Ovšem je těžké předem posoudit, zda a nakolik by byly příklady konkrétních projektů úspěšné ve výuce. Ale z vlastní zkušenosti z Individuálních projektů se studenty na PF vím, že záměr projektu musí být naprosto jasný a srozumitelně předán jako cíl studentům/žákům) Podle toho jsou odvozena i kritéria hodnocení. Pokud je hodnocení pouze na žácích – typu: líbilo se /nelíbilo se, potom ztrácí projekt dosti na významu. Velkou pozornost je třeba věnovat využití technologie, např. mobilních telefonů, školních notebooků: jak budou výsledky projektů z nich prezentovány: přes notebooky, na smart boardu nebo přes barevnou tiskárnu – jsou tato zařízení i software k dispozici? Celá praktická část u mne vyvolávala řadu nezodpovězených otázek – např. Návrh projektu Památky města, v němž sídlí naše škola má 6 projektových hodin. Ví autorka, že projekt může trvat i 2 měsíce?

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl autorky byl jednoznačný. V teoretické části odborně vymezit tzv. *Projektovou metodu* výuky v předmětu výchovy k občanství a v praktické části navrhnout konkrétní projekty. Teoretickou část zpracoval a projektů v praktické části navrhla 5. Jde skutečně o návrhy, protože mi z práce není známo, zda se diplomantka pokusila o jejich realizaci na některé škole. Pokud by se o to sama pokusila v budoucnu, jsem toho názoru, že by jí praxe ukázala, co se osvědčilo, co by musela upravit a co dokonce vypustit. Ale vzít do úvahy by musela jistě více faktorů než jen ty, které brala při psaní své diplomové práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celková úroveň jazykového a stylistického zpracování podle mne odpovídá požadavkům

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické stránce práce nemám připomínek.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka splnila cíl zadání práce. Oceňuji, že ji zaujala metoda projektové výuky a má snahu ji prosazovat ve svém budoucím působení NA ZŠ v hodinách v předmětu *Výchova k občanství*.

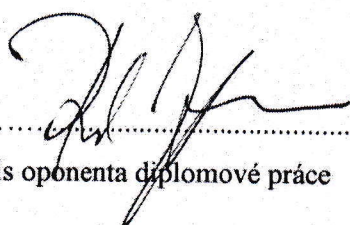
Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

Práce dále splnila výše hodnocená kritéria kladená na diplomovou práci,

Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit i podle výsledků obhajoby známkou 2 nebo 3.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 9.5.2022


.....
Podpis oponenta diplomové práce