



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Sonda do duše celoživotního skauta
Autor práce: Bc. Zuzana Bromová
Obor studia: Pedagogika volného času (NMgr.)
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum: 17. 5. 2022

Tématem posuzované diplomové práce je životní zkušenost lidí, kteří prošli skautským oddílem, a jejich reflexe vlastního života v této perspektivě, kterou lze vyjádřit otázkou: „*Jak žije a přemýšlí skaut?*“ (s. 8). Jedná se o kvalitativní výzkumnou studii, ve které se autorce v poměrně rozsáhlých rozhovorech s respondenty velmi pěkně podařilo nahlédnout fenomén poeticky označovaný jako „duše celoživotního skauta“.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Text práce po stránce formální odpovídá požadavkům odborného stylu, správně odkazuje na použité zdroje. Větší pozornost by zasloužilo snad jen důslednější použití citační normy v přehledu bibliografie, nepěkně působí překlep ve jméně „Goethe“ a chybné uvedení názvu jedné z publikací Ericha Fromma.

Použité zdroje považuji vzhledem k zaměření práce za relevantní, byť jsem v úvodu postrádal zdůvodnění, proč byli zvoleni právě odkazovaní autoři (vedle publikací přehledových, učebnicových či metodologických se jedná zejm. o autory orientované na humanistickou a psychoanalytickou psychologii). Kladně hodnotím, že se autorka snaží pracovat i se zdroji cizojazyčnými.

V textu jsem zaznamenal množství jazykových chyb a poměrně velký výskyt překlepů a formulačních neobratností (nenavazující slovní či větné vazby), což zamrzí zejména vzhledem k solidní obsahové kvalitě textu.

Obsahová stránka práce

Autorka práci člení na část „teoretickou“ (jedná se zejm. o kapitulu první, která je dále členěna na podkapitulu 1.1 bez dalších podkapitol, přičemž dále je tato podkapitola členěna na další krátké podkapitoly třetího a čtvrtého řádu) a „praktickou“ (výzkumnou). Struktura práce je sice přehledná, ale mám otazníky nad tím, zda zařazení teoretické kapitoly před kvalitativní výzkum není spíše kontraproduktivní (na rozdíl od výzkumu kvantitativního, kde teorie obvykle předchází výzkumu). Ačkoli si u výzkumných prací cením příloh, kde lze najít výzkumná data, neporozuměl jsem funkci přílohy IV. nazvané „Shrnutí analýzy – jednotliví respondenti“. Jsou zde totiž uvedena pouze data a poznámky k respondentům č. 1, 3, 4 a 5. Navíc některé komentáře autorky k datům jsou v příloze shodné s komentáři uváděnými ve vlastním textu práce, takže není úplně jasné, v čem spočívá přidaná hodnota této přílohy. Ocenil bych spíše transkripty rozhovorů (uveden byl pouze rozhovor s respondentem č. 4).

Co se týče vlastního výzkumu, velmi oceňuji pečlivé představení a zdůvodnění zvolené metodologie, popis průběhu realizace výzkumu i analýzy dat. V tomto ohledu považuji práci za výbornou. Jedinou nejasnost mám ohledně představení respondenta č. 8, které není v kapitole 3.2 uvedeno, byť tato osoba v uváděných datech figuruje. Co se týče hlavních témat a podtémat, k nimž analýza výzkumných dat dospěla, ocením, pokud autorka v průběhu obhajoby popíše, jakými úvahami došla právě k těmto



formulacím. Za vynikající pak považuji to, jak diplomantka dokázala formulovat kapitulu diskuse a také závěr.

Je jen trochu škoda, že tyto pasáže více nerozvedla a nepropojila s tím, co uvedla v kapitole první, a že vlastní výzkum vztáhla jen poměrně stroze ke třem dalším výzkumům (k nim řadím také odkaz na výzkum J. Tvrdoně uvedený v závěru, byť se fakticky jedná spíše o diskusi). Abych byl konkrétní: Například v kapitole 1.1.6 se uvádí, že „výchova je tak neuchopitelný pojem, že ji lze obtížně specifikovat“ (s. 12). Bylo by ovšem zajímavé promyslet a uvést, jak se autorčin náhled na „pojem výchovy“ změnil či obohatil ve světle výzkumných dat, jak se fenomén výchovy vyjevuje v kontextu skautingu, resp. ve výpovědích respondentů. Takto úvodní kapitola 1.1.6 vyznívá poněkud odtrženě od vlastní analýzy tématu „výchova“ v kap. 4.2.5 a není příliš propojena ani s dalšími identifikovanými tématy.

Domnívám se, že posuzovaná diplomová práce je z hlediska zpracování vlastního výzkumu, jeho diskuse a prezentovaných závěrů nadprůměrná. Rezervy vidím v propojení výzkumu vlastního s dalšími podobně zaměřenými výzkumy a odkazovanou teorií. Za největší slabinu považuji stránku jazykovou. Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení „**velmi dobře**“. Pokud se v průběhu obhajoby podaří ukázat, že vynikající výzkum autorka diplomové práce dokáže i komplexněji teoreticky nahlédnout, lze uvažovat i o hodnocení „**výborně**“ (ve smyslu kompenzace jazykových nedostatků diplomové práce vynikajícím obsahovou stránkou práce a kvalitou obhajoby).