

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra geografie
Datum odevzdání posudku: 16.5.2016

Jméno a příjmení studenta:
Š á r k a H U S K O V Á
Obor: Zeměpis a Matematika
se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí bakalářské práce (v zastoupení):
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

STÁRNUTÍ OBYVATELSTVA EVROPY

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Študentka sa snažila naplniť literu zadania práce. Ciele bakalárskej práce (BP) v hrubých rysoch naplnila.

2. Prístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Bakalárka využívala konzultácie s vedúcim BP pravidelne. Premietala do svojej práce usmernenia tlmočené školiteľom a neskôr konzultantkou. Tvorivý prístup bakalárky, predovšetkým pri rozvíjaní subtém zadania a preniknutí do hĺbky procesu starnutia, bol limitovaný.

3. Zhodnocení výsledů a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Rozsah BP, jej textovej časti, je primeraný až na dolnej hranici. Štruktúra obsahu je štandardná (úvod, teoretická, metodická a analytická časť práce). Nedostatkom práce je podcenenie rozsahu, a tým rozpracovania – samotnej analýzy starnutia obyvateľstva štátov Európy. Na druhej strane veľmi dobre je poukázané na metodické problémy pri spracovaní BP, vhodne je použitý editor rovníc. Forma spracovania BP je na prijateľnej úrovni, predsalen má isté rezervy – samotná forma Obsahu je málo prehľadná; kvantita príloh je dostačujúca, avšak použité zobrazenie v mapách príliš skresľuje tvar územia štátov, kontinentu, zároveň veľkosť mapového poľa mala byť volená väčšia (pokrytie 2/3 mapového listu...); POZOR, každá príloha, teda aj tabuľky musia mať názov – rozdiel hodnôt ukazovateľov tab. 2-4, ai.?.; pri použití konkrétnom intervalovej stupnici (mapa 4, str. 54) v 1. intervale mala byť hodnota 20,0; diskutabilná forma a obsah grafov v Prílohe; pri odlišovaní zdrojov rovnakého ročenia sa nepoužíva „horný index“ (napr. Eurostat², Eurostat³), ale malé písmeno pri roku (napr. Eurostat 2015a, 2015b atď.) a pod.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Na základě uvedeného a předovšetkým vzhľadom na rezervy rozpracovanosti konkrétnej analýzy starnutia obyvateľov štátov Európy, odporúčam BP Š. Huskovej na obhajobu so známkou:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhovělo
-------------	-----------------	------------------	----------------

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

V Českých Budějovicích, dne 16.5.2016

.....
Podpis vedoucí katedry