

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Zrůstová
Studijní obor: Učitelství pro MŠ
Vedoucí/recentent* bakalářské práce: Mgr. Zuzana Bílková
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Spolupráce základní a mateřské školy

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařil a logická
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: Autorka sebrala data od vcelku širokého vzorku učitelů ZŠ i MŠ, rozsah praktické části je ovšem minimální, bylo by vhodné získaná data prezentovat podrobněji. Silně také postrádám prezentaci okruhů nebo dotazů, které byly použity v rozhovorech s vyučujícími ZŠ a jejich podrobnější rozbor.

Další hodnocení:

V celkovém hodnocení bych práci označila za průměrnou, vcelku dobře zpracovanou. Mám jisté výhrady k práci s literaturou a nedostatečnému uvádění použitých zdrojů (zdroje v práci neodpovídají vždy zdrojům uvedeným v seznamu literatury – např. citace Piageta a Vygotského). Kapitoly práce jsou dobře logicky řazené, domnívám se ale, že by bylo vhodné některé z nich posílit, zejména se více zaměřit na porovnání předškolního a školního vzdělávacího procesu a blíže popsat rizikové momenty.

Údaje vyplývající z autorčina dotazníku jsou velmi zajímavé, je škoda, že jim nebylo věnováno více prostoru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce.....

Datum: 18. dubna 2008

*nehodící se škrtněte