

|                                                                                      |                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Příloha k protokolu o SZZ č.                                                         | Student/ka:<br>Křížová Lenka                                |
| Vysoká škola:<br>Jihočeská univerzita v Českých<br>Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor:<br>Učitelství pro 1. stupeň základních škol  |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu                                                    | Vedoucí kvalifikační práce:<br>PhDr. Renata Malátová, Ph.D. |

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**ZJIŠTĚNÍ NEJČASTĚJŠÍCH FUNKČNÍCH PORUCH POHYBOVÉHO SYSTÉMU  
DĚTÍ MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU, KONKRÉTNĚ V 3. A 4. TŘÍDĚ NA  
ZÁKLADNÍCH ŠKOLÁCH VE STRAKONICÍCH**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |               |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?                                                                                                                                                                                                                               | ANO | <del>NE</del> |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | <del>NE</del> |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?    | ANO | <del>NE</del> |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?                                                                                                                                       | ANO | <del>NE</del> |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i> )?                                                                                                                                                                            | ANO | <del>NE</del> |

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE  
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.

Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.

Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.

Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.

Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.

Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

|    | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace                                          | Známka (1,2,3,4) |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.                                         | 1                |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.                                      | 2                |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.                                       | 1                |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.                    | 1                |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.         | 2                |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací.                                               | 3                |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2                |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.                                                 | 2                |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).                 | 2                |
|    | <b>Součet známek:</b>                                                                          | 16               |

Vyhodnocení (součet známek):      9 až 15 = 1      16 až 22 = 2      23 až 28 = 3      29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V práci dochází k nepřesnému citování a záměně jmen u odkazů na citovanou literaturu u autorek Bursová a Buzková. Dále i v některých dalších citacích v textu není soulad s uvedeným odkazem v referenčním seznamu. V referenčním seznamu se vyskytují formální nedostatky. V textu kapitoly „Výsledky a diskuse“ je uvedena nesrovnalost v interpretaci Matthiasova testu, kde je uvedena výdrž v poloze 30 minut, má být uvedeno 30 sekund.

Předností práce je realizace a zpracování vyšetření 402 dětí, které je součástí přílohy diplomové práce.

Otázka: V závěru práce uvádíte, že je zajímavé, že se výsledky aplikovaných testů neshodují. Můžete stručně vysvětlit podstatu uvedených testů a důvod, proč tomu tak je?

**Kvalifikační práce „je —~~není~~“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí kvalifikační práce:**

Jméno, tituly:      PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 15.5.2017