

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 29. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Marková

Obor: ČJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: ...Environmentální problematika na stránkách časopisů pro děti a mládež

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Environmentální výchova by měla vést k vytvoření integrovaného pohledu na vztahy člověka a světa, člověka a životního prostředí. Splnit takový úkol není jednoduché, proto každá práce, která poskytuje informační a didakticko-metodický materiál pro výuku daného průřezového tématu, je vítaná. Na realizaci environmentální výchovy se podílí většina vzdělávacích oblastí RVP, v jejich rámci i výchova k občanství. Proto považuji volbu tématu za vhodnou a pro pedagogickou praxi potřebnou.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s cizojazyčnou literaturou v práci chybí, i když pro environmentalismus mohla být použita.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka si jako vlastní cíl práce kladla za úkol zjistit, jak je na stránkách časopisů pro děti a mládež rozebírána environmentální tematika a jak je možné tyto časopisy využít ve výuce daného průřezového tématu. K naplnění tohoto cíle zvolila vhodný kompilační rámec k vysvětlení základních pojmů a problémů, využila k tomu aktuální odbornou literaturu, včetně té, které analyzuje filosofické aspekty environmentalismu. Teoretické části je v některých pasážích příliš stručná, přehledněji měla vyznít i praktická část, zejména charakteristika jednotlivých vybraných časopisů se mi jeví jako velice povrchní a nesourodá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odborná kompilační část na některých místech utrpěla snahou diplomantky vysvětlit problém srozumitelně, ale zároveň stručně, což v případě základních myšlenkových zdrojů a kořenů environmentalismu není možné, neboť se jedná o problém, který má široký multidisciplinární charakter.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce struktury práce autorka postupovala dle zadání, odpovídajícím způsobem formulovala závěry, které jsou vhodné pro práci učitele. Část o dětských časopisech, jejich analýza a komparace není dostatečně metodicky ukotvena, proto působí nevyváženě a na některých místech neúplně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se nevyhnula stylistickým nepřesnostem, které při výkladu některých problémů vedou k zavádějícím závěrům, naštěstí se jedná o ojedinělé případy.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce jsem nezaznamenal, kromě několika gramatických opomenutí a písařských chyb, žádné závažné nedostatky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkově na mě diplomová práce Kristýny Markové působí dobrým dojmem, je patrná dlouhodobá intenzivní práce na tématu i zaujetí pro pedagogickou praxi. Práce představuje přehledné zachycení tématu využitelného i pro další zájemce z řad pedagogické i nepedagogické veřejnosti.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...30. 5. 2013.....

.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce