

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: BC. HARANTOVÁ MONIKA

Název bakalářské práce: OCHRANA OSOBNOSTI A DISKRIMINACE PŘI PŘIJÍMÁNÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na ochranu osobnosti před diskriminací při výběrových řízeních a nastiňuje základní možnosti ochrany před otázkami, které mohou být diskriminační. Studentka si vytýčila nesnadný úkol analýzy textů používaných při nástupu do zaměstnání s cílem zpracovat metodicko-didaktickou pomůcku, která by pomohla všem uživatelům k obraně a ochraně před takzvanými diskriminačními technikami při přijímání do zaměstnání. Součástí práce jsou vzory podání, které je možné použít při ochraně před diskriminací užívanou zaměstnavateli. Na škodu práce je, že se zpracovatelka nesnaží „dotáhnout“ některé problémy do konce a některé problémy diskriminačního charakteru při přijímání do zaměstnání vypouští. Výrazným nedostatkem práce je přílišná soustředěnost na jednotlivé typy vzorů podání bez toho, aby k tematickým okruhům zpracovatelka dodala komentář. Tím je také dáno, že takovým postupem práci zbytečně roztahuje a neřeší danou problematiku tak, jak by si opravdu zaslouhovala. Dále práci vytykám slabou práci s hypotézami a s praktickými otázkami a analýzu dat týkajících se diskriminace v rámci pracovněprávních vztahů v ČR.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jsou nejčastější „diskriminační otázky“ dané neznalostí zaměstnavatele?
2. V práci Vám chybí přehledná forma tzv. manuálu – průvodce přijímacím řízením. Můžete nám říci základní charakteristiky toho, jak reagovat přímo při přijímacím řízení v případě podezření z diskriminace?

Datum: 3.4.2012

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda