

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Barbora Klempířová, Bohemistika, 3. ročník

Název práce: Josef Merhaut: Recepce jeho prozaického díla a naturalismus

Vedoucí bakalářské práce: Prof. PhDr. D. Tureček, DSc.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce kolegyně Klempířové se opírá o pečlivě provedenou heuristiku; je to patrné již tam, kde se řada bakalářských prací snaží uniknout z tématu nadbytečnou kapitolkou o životě a díla autora: v našem případě i zde najdeme citáty především ze Šaldových či Novákových náhledů, tvorba je nahlížena prizmatem základního tématu bakalářské práce. Rozsah heuristiky je také mnohem širší, než jak sugeruje bibliografický oddíl nezvaný Zdroje (s. 61). Autorka přece v textu pracuje i s texty Merhautových děl, nemluvě o dalších pramenech (kritiky). To vše by mělo v seznamu být uvedeno, s rozlišením na prameny a literaturu. Takto se kolegyně Klempířová šidí o podstatnou informaci o rozsahu vykonané práce.

V klíčové části své práce kolegyně svedla postihnout naturalistické rysy Merhautových prací, a to na několika rovinách (látka, tematika, postavy, prostředí, způsob vyprávění). Přesto občas dává prostor i převyprávění dějových peripetií. V porovnání s jinými bakalářskými pracemi současných studentů a studentek je ale potřebné ocenit již to, že právě tuto elementární rovinu svedla slečna Klempířová překročit a vzájemný poměr obou rovin je vcelku vyvážený. A především je patrná schopnost vyvodit z jednotlivin zobecnění, které adekvátně postihuje narativní strategie i naturalistickou povahu různorodých textů.

Jazyk a styl nejsou na špatné úrovni, ale přesto najdeme řadu lapsů, z nichž uveďme jen *ad illustrandum*:

s. 15: „O Josefu Merhautovi nebyly psány rozsáhlé práce“ místo napsány;

s. 17: „autor pojmul“ místo korektního pojal;

s. 21: „Ač dějem jsou tato první trojice povídek odlišná, všechny mají jedno společného“;
Napříč textem se také objevuje stylisticky vadné nadužívání deiktických zájmen (ten, ta, to).

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 11. 5. 2023

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------