

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 24.5.2012

**Jméno a příjmení studenta:** Petra Soldátová

**Obor:**  
GEVES

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Vývoj nájemního bydlení v České republice po roce 1989

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Práce působí vcelku kompaktním dojmem, má jednoduchou a promyšlenou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. V práci je však výrazný nepoměr mezi částí teoretickou a praktickou. V práci chybí anglické summary.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Metodologie práce není v samotném textu přesněji popsána, jedná se o kombinaci analýzy odborné literatury, reprodukci (případně interpretaci) statistických dat a reprodukci (interpretaci) právních předpisů a vládních dokumentů. Krátká „praktická“ část práce se opírá o sekundární analýzu dat ČSÚ a krátkou anketu. Tato část práce má spíše ilustrační než hlubší analytickou hodnotu.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Výběr informačních zdrojů je limitován užším pohledem autorky na oblast nájemního bydlení: ve středu jejího zájmu jsou především politické, právní a ekonomické aspekty bydlení. Pokud by chtěla pojmut nájemní bydlení více jako téma sociální (a sociologické), musel by se i pozměnit výběr literatury. Práce se zdroji zachází povětšinou korektně, na některých místech se však do bibliografických odkazů vkrádají nepřesnosti. To se týká například odkazu *Český statistický úřad, 2011* na s. 12, jemuž neodpovídá nic v seznamu použité literatury. Obdobně je v celém textu uváděn odkaz *Lux, 2011* a opět nenacházíme v seznamu literatury odpovídající položku (patrně jde o publikaci, již Lux editoval spolu s Kosteckým – v tomto případě tak musí být v odkazu uvedeni oba editoři). Další chybou je odkaz na webové stránky *disparity.cz*. Pokud přejímáme cokoli z internetového zdroje, nelze pouze napsat základní adresu stránek, ale přesnou adresu odkazovaného textu, článku, grafu apod.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Jak zmiňuji výše, autorka vychází u určitého úhlu pohledu na nájemní bydlení, který klade důraz na oblast bytové politiky, právní a ekonomické aspekty bydlení. To je samozřejmě legitimní přístup a autorka v těchto ohledech prokazuje solidní znalosti. Problém je, že autorka tuto svou perspektivu nikde nevymezuje a práce tak může působit dojmem, že právě tyto aspekty tvoří jádro problematiky nájemního bydlení. Značně opomíjena je však dimenze sociální. Jak například souvisí trh bydlení a jednotlivé druhy bydlení se sociální stratifikací společnosti – jak na obecné rovině, tak konkrétně v ČR v uplynulých 20 letech? Jaký je vztah mezi dostupností bydlení, její podporou a problematikou sociální exkluze? Jak se deregulace nájemního promítala a ještě promítne do dostupnosti nájemního bydlení, jaké skupiny obyvatelstva se mohou dostat do problémů? Jaké jsou představy Čechů o bydlení a jak se mění? Ke všem těmto tematickým oblastem jsou přitom dostupné publikace či výsledky výzkumů. Pokud se práce, jež se věnuje problematice nájemního bydlení, těmito tématy ani rámcově nezabývá, pak je dle mého soudu reduktivní a svým způsobem i zavádějící. Za značně nedotaženou považuji výzkumnou část práce, především „průzkum mezi makléři“, který je mnohem spíše novinářskou anketou (navíc anketou nedodělanou, na třetí otázku se dozvíme odpověď pouze od jednoho ze čtyř respondentů)

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že cíl práce byl naplněn jen zčásti.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Práce vykazuje solidní jazykovou úroveň, chyby se objevují spíše výjimečně v oblasti interpunkce (jenž (s.15); která (19); které (46)) a ve shodě podmětu s přísudkem (majitelé se dostávaly – s. 22; nálezy donutili – s. 51).

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

V pořádku

Otázky k obhajobě:

|  |
|--|
|  |
|--|

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                 |           |               |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne 24.5.2012



Podpis vedoucího bakalářské práce