



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Karolína Petrářová

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Rybí společenstva toků VÚ Boletice

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Petr Dvořák, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka přehledně představila problematiku rybiho managementu na území se zvláštním režimem hospodaření, jakým jsou vojenské újezdy. Cíle její práce byly přesně vytyčeny a podrobně metodicky popsány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Řešení práce a získávání výsledků probíhalo dle standardních ichtyologických metod, které jsou běžně užívány organizacemi monitorujícími rybí společenstva volných vod. Autorka se velmi aktivně podílela na sběru a vyhodnocování terénních dat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka velmi dobře využívala aktuální dostupné zdroje z odborné literatury, které komplexně popsala ve své práci. Své získané výsledky a data porovnává s několikaletými údaji dříve provedených monitoringů rybích společenstev v obdobných lokalitách na zkoumaném území. Zjištěné rozdíly porovnávaných dat vhodně komentuje.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka ve své BP dodržela jednotný styl psaní. Text má standardní členění a přehlednou grafickou úpravu. Autorka prokázala dobrou jazykovou úroveň používáním celé řady odborných výrazů. Při citování 47 literárních a elektronických zdrojů dodržela předepsanou citační normu. Kvalita fotodokumentace, grafické přílohy, stejně jako detailní popisy monitorovaného území vypovídají o svědomitém přístupu studentky při plnění cílů práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka splnila cíle své práce. Opakovaně navštěvovala monitorované území a své aktivity musela podřídit nejen přírodním podmínkám, ale především zvláštnímu provoznímu režimu vojenských újezdů. S odbornými pracovníky VU Boletice navázala velmi dobrou spolupráci nejen při sběru dat do BP, pomáhala i s řešením dalších problémů ochrany vodních toků Boleticka.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka jasně formulovala své výsledky, které správně vyhodnotila a vytvořila srozumitelné a účelné závěry.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky a jejich vhodná interpretace v BP byly využity jako odborný základ pro periodické hodnocení EVL Boletice, které koordinuje AOPK ČR. Výsledky BP využívají i odborní pracovníci VU Boletice, kteří zde zajišťují rybářský management.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jakým způsobem ovlivnil provozní režim VU populace vodních živočichů Boleticka?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký vliv má snížená migrační prostupnost vodního toku na populaci ryb?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2023


Podpis vedoucího závěrečné práce:

