



Autor(ka): Lea Rosolová
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základních škol
Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2023
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Zemědělská gramotnost (agricultural literacy) - sonda znalostí na prvním stupni základních škol

Práce obsahuje stran 84 textu, 5 stran příloh a cituje cca 122 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce se zabývá zjišťováním úrovně zemědělské gramotnosti u žáků 1. stupně základních škol.

Literární část poskytuje ucelené informace k dané problematice, využito je mnoho zahraničních literárních zdrojů. Možná zbytečně je zde několik kapitol k literární části uvedených a číslovaných samostatně jako velké kapitoly (kap. 1, 2 a 3). Literární přehled je psán čtivou formou, dílčí informace na sebe logicky navazují.

Metodika práce podrobně popisuje samotný výzkum, bodování testu, správné odpovědi a rozebírá možnosti dalšího směřování výzkumu. Zde mi chybí například vazba na učebnice - biotop pole a zahrady, hospodářská zvířata, výživa člověka aj., které souvisí s probíraným učivem. Některé literární zdroje již nejsou moc aktuální, např. Didaktika zeměpisu z roku 1973, Velká didaktika z roku 1948, dále historie zemědělské vzdělanosti v USA dle True (1929) aj. Postrádám i položené výzkumné otázky či hypotézy.

Autorka pro účely výzkumu navrhla vlastní nestandardizovaný dotazník, kterým zjišťuje úroveň znalostí u žáků 5. tříd. Do testování zapojila 270 žáků a sama v práci popisuje, že získat školy pro tento účel nebylo jednoduché. Dotazník (uvedený jako příloha) je velmi vhodně a zajímavě navržen. Poslední část má sice dotazníkový charakter, ale zbytek bych spíše nazývala didaktickým testem. Otázky v dotazníku nejsou číslovány, ale v textu pak ano, což působí trochu zmatečně. U otázky č. 10 na str. 43 bych lépe použila jako bezlepkovou obilovinu kukuřici než rýži, protože se pěstuje v našich podmínkách právě kukuřice. U zvířat, která mají využití pro mléčný průmysl, pak buvol velmi vyčnívá a nepatří mezi běžně chované druhy hospodářských zvířat u nás. Výsledky autorka zobrazuje v grafech. Tady bych volila spíše než podrobný rozbor celkovou procentuální úspěšnost u zodpovězených otázek. Navíc grafy se zobrazením kombinace správných a špatných odpovědí nejsou vhodné (např. obrázek 2, 12). U vypisovaných odpovědí (např. otázka 14b, 15) bych doporučila spíše kategorizaci odpovědí a jejich četnost, než jen výčet možných a různých odpovědí. Odpovědi, které žáci měli napsat z hlediska konzumace potravin předešlého dne, by si zasloužily hlubší rozbor. Ale samozřejmě to přináší zajímavé výsledky a možnosti dalšího směřování výzkumu.

Diskuze vhodně komentuje a porovnává výsledky s obdobnými výzkumy. Poslední odstavec v závěru by se spíše hodil k diskuzi práce, v závěru se zpravidla již necituje.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální a grafické stránce je práce na dobré úrovni. Práce je přehledně členěna do kapitol, i když číslování jednotlivých kapitol není tak běžné (např. kap. 2 a 3). Obvykle se čísluje od úvodu práce a zbytečně se nečísluje literární část na několik samostatných velkých kapitol. Práce dále obsahuje všechny potřebné náležitosti obvyklé u těchto odborných prací. Stylistické a jazykové zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Literární zdroje jsou řádně uvedeny a citovány, i když např. na str. 83 Výzkumný ústav pedagogický (2017) postrádá plnou citaci, podobně např. portál Ministerstva zemědělství ČR na str. 74 aj.

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje náležitosti kladené na kvalifikační práce na Pedagogické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byly u některých otázek odečítány body za špatnou odpověď?
2. Jak vysvětlíte, že mnoho žáků ve věku 10-12 let nezná „zdravé potraviny“?
3. Byla konstrukce dotazníku k zemědělské gramotnosti inspirována jinými autory?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně

Chmelová v. r.

Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2023

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------