



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4106 / Zemědělská specializace

Studijní obor: 4106R026 / Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Ilegální obchod s živočichy v české republice, analýza a porovnání databáze České inspekce životního prostředí a obchodní databáze CITES

Student: Renáta Jirků

Katedra: biologických disciplín

Vedoucí práce: doc. Mgr. Michal Berec, Ph.D.

Oponent: doc. RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Fakulta zemědělská a technologická, Katedra biologických disciplín

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou		X					
3 Vhodnost metodiky řešení			X				
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse			X				
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem		X					
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce		X					
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Práce se zabývá aktuální problematikou evidence ilegálního mezinárodního obchodu a jednoznačně ukazuje, že je to téma citlivé. Literární rešerše hezky definuje podstatu ilegálního obchodu, nicméně celkově je zbytečně rozsáhlá, přičemž bohužel nepokrývá plně podstatu tématu. Část údajů v rešerši mohlo být využito spíše v diskusi, některé jako například obchodní komodity z rostlin (dřevo), zde neměly být vůbec. V metodické části bych ocenila ukázkou podoby záznamu obchodu z obchodní databáze CITES ve srovnání se záznamem v databázi ČIŽP. Dle výsledků je patrné, že autorka zjevně nerozlišila, že zatímco databáze CITES se týká CITES druhů organismů, tak ČIŽP zaznamenává všechny druhy. Z výsledků tak není patrné, zda se podařilo ztotožnit všech 42 obchodních záznamů z databáze CITES v 919 záznamech ČIŽP. Chybné interpretace taxonomických kategorií znesnadňují v tomto bodě srovnání obou databází (např. korály a následně zvlášť jejich podskupiny: Alcyonacea, Helioporacea a Scleractinia; podobně: Sauria (v CITES databázi) versus Squamata (ČIŽP)). S ohledem na časté změny taxonomického systému bych v příloze ocenila seznam druhů dle kmenů v případě bezobratlých a tříd u obratlovců se záznamem, zda byly/nebyly v obou databázích. Z formálního pohledu jsou na škodu otrocké popisy téměř všech hodnot v grafech (za všechny např. graf 5B). Toto jsou důvody, proč hodnotím stupněm velmi dobře, i když jinak považuji práci za přínosný počín.

Otázky k obhajobě:

Kdo údaje o obchodech s organismy v ČR shromažďuje a od koho? Jak souvisí výroční zprávy MŽP s databází ČIŽP?

Proč si myslíte, že vývoz CITES druhů z přílohy II převažuje nad dovozem (str. 17)?

Byly kategorie obchodních komodit (terms) shodné v obou databázích? Dlouhodobě se totiž volá po používání tzv. 6-místného HS (harmonized system) kódu, který specifikuje například i hmotnostní kategorie dané obchodní komodity a usnadňuje tak kvantifikaci.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 29. 04. 2022

Podpis: