

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Marcela PEŠKOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Sociální pedagogika

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku: 5.4.2012

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: RIZIKA VZNIKU SYNDROMU VYHOŘENÍ U ZAMĚSTNANCŮ POLICIE

První část práce se zabývá teoretickým uchopením syndromu vyhoření jak na obecné úrovni, tak v rovině aplikační, v kontextu zaměstnanců policie. V rovině obecné je potom věnována pozornost i možnostem předcházení syndromu vyhoření. Řazení jednotlivých kapitol a podkapitol je logické a smysluplné. Vždy tak tomu ale není u obsahu jednotlivých kapitol. Obsahově jsou mnohdy ne zcela logické, někdy autorka postupuje od detailů k obecným formulacím, od nepodstatností k podstatným momentům, což narušuje celkovou logiku textu, ztěžuje jeho porozumění (úvodní část kapitoly 2.2 str. 15, ale i na jiných místech). Lze ale konstatovat, že teoretická část uvede čtenáře do problematiky, vybaví ho podstatnými informacemi o tématu.

Cílem praktické části práce je zjistit, co vnímají konkrétní policisté jako stresory, které by mohly vést k syndromu vyhoření a jaká existují u policie ČR preventivní opatření. Autorka vhodně zvolila jako metodu polostrukturovaný rozhovor, který následně vedla se 4 policisty a policejním psychologem. Zpracování výsledků je přehledné, doplněné ilustrujícími autentickými výpověďmi respondentů. Výsledky mohou být inspirativní či zajímavé pro kompetentní zaměstnance policie, do jejichž náplně práce spadá právě prevence syndromu vyhoření.

Některé konkrétní připomínky:

1. Nepovažuji za vhodné uvádět do názvu kapitol rok vydání publikace, ze které autorka čerpá (3.1 a 3.2)
2. V 1. kapitole autorka jmenuje některé psychology zabývající se problematikou syndromu vyhoření. Někteří jsou uváděni celým jménem, někteří pouze příjmením.
3. Poměrně často se v textu objevuje stylistická těžkopádnost, neobratnost.
4. Autorce se nepodařilo zajistit vyváženost rozsahů teoretické a praktické části ve prospěch teoretické části (27 : 15)

5. Výzkumný vzorek je na jakákoli zobecnění nedostačující.
6. Autorka zůstává u kladení otázek na povrchu, nesnaží se proniknout hlouběji do problematiky, což může být způsobeno nezkušeností s vedením rozhovorů tohoto typu.

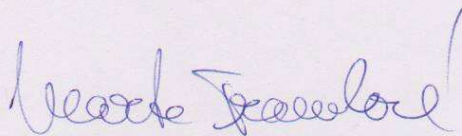
Přes výše uvedené připomínky nutno konstatovat, že v průběhu zpracování tématu byla autorka samostatná a iniciativní. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, vzhled do problematiky, emoční zainteresovanost na řešení této problematiky. Práci doporučuji k obhajobě.

Náměty k obhajobě:

Je výrok psychologa o neexistenci konkrétního opatření proti syndromu u policie ČR vyhoření pravdivý?

Na čem byste vy sama založila konkrétní opatření.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 5.4.2012