

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta</i>	Štěpánka Malíková
<i>Studijní program:</i>	Sociální práce
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce s dětmi a podpora dětí při rozvodu rodičů
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
Kontrola plagiátorství vykazuje nejvyšší míru podobnosti 5 %.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Vybrané téma je adekvátní ke studovanému oboru a zároveň dle mého názoru velmi důležité, protože rozvod se vždy „točí“ hlavně kolem rodičů a na pocity a potřeby dítěte se často (a to i při sociální práci) zapomíná. Studentka v práci citlivě, přesto přehledně, zmapovala způsob sociální práce s dětmi při rozvodu jejich rodičů a především možnosti jejich podpory, upozorňuje také právě na dětské pocity a potřeby v souvislosti s rozvodem.

Teoretická část je čtivá, srozumitelná, studentka správně cituje, jednotlivé kapitoly jsou dobrým základem pro část praktickou.

V praktické části je podrobně popsána metodika, studentka prokázala schopnost získat dostatečné množství dat v této citlivé oblasti, veškerá data poté zanalyzovala a přehledně je prezentuje v rámci vzniklých trsů. Oceňuji zpracování v programu Atlas.ti, schémata jsou detailní a studentčin komentář k nim velmi kvalitní. Diskuse je standardní, studentka komparuje získané výsledky s literaturou, přidává také vlastní názor. Na konci diskuse krátce odpovídá na výzkumné otázky. Líbí se mi jasný a stručný závěr, kde studentka shrnuje nejvýznamnější poznatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že by mohli sociální pracovníci děti více podporovat při rozvodu jejich rodičů? Jak? Znáte nějakou „speciální“ techniku, která se dá využít při komunikaci s dětmi, na zjišťování jejich pocitů či potřeb?

Datum: 2.9.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce: Břízová