

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 26.5.2014

Jméno a příjmení studenta:

Jana PYKALOVÁ

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Geografické aspekty organizace systému městské hromadné dopravy ve městě Jihlava

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená bakalářská práce má přehlednou strukturu. Jednotlivé kapitoly ne sebe logicky navazují a jsou vyvážené. Bakalářská práce jako celek splňuje požadavky kladené na bakalářské práce jak rozsahem, tak strukturou.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou jasně stanoveny v Úvodu a jsou v jednotlivých kapitolách práce průběžně plněny. Autorku lze pochválit i za poměrně kvalitně formulované hypotézy, nicméně první z nich má nádech triviality. Metodické stránce práce nelze prakticky nic vytknout. Podle mého názoru by se snad autorka v teoretické části práce nemusela tak zešířka zabývat vývojem dopravy ve světě (kap. 2.4) a tato kapitola mohla být nahrazena rozšířením kap. 2.6.2, jako sondy do historie a vývoje městské hromadné dopravy ve světě, např. o nástin současných trendů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Diskuse klíčových konceptů řešené problematiky je přehledná a čtivá a autorka v ní prokázala výborný přehled v základní literatuře vztahující se k řešené problematice. Bibliografické normy jsou v práci vesměs dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jak je již z výše uvedeného patrné, autorka v první části práce prokázala velmi dobré teoretické znalosti řešené problematiky. V praktické části pak prokazuje schopnost kvalitní analýzy, včetně dobré interpretace jejích výsledků.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Všechny cíle práce, jak je autorka definovala, byly splněny. Práce je velmi kvalitním podkladem pro diskusi o efektivitě MHD v Jihlavě a může sloužit i jako inspirativní materiál pro práci na úrovni místních samospráv i v jiných městech.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám zásadnější připomínku.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám zásadnější připomínku. Snad jen čitelnost některých map je mínusem.

Otázky k obhajobě:

Prosím, aby autorka v rámci obhajoby představila nejvýznamnější návrhy na úpravu systému MHD v Jihlavě, které vyplývají z její analýzy.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

26.5.2014

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta